



Asamblea General

Distr. general
21 de mayo de 2014
Español
Original: inglés

Tercera Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre la Reducción del Riesgo de Desastres

Comité Preparatorio

Primer período de sesiones

Ginebra, 14 y 15 de julio de 2014

Tema 6 del programa provisional

Consideraciones sobre el marco de reducción del riesgo de desastres para el período posterior a 2015

Informe de recopilación de las consultas sobre el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015

Nota de la secretaría*

Resumen

En este informe de recopilación, elaborado de conformidad con las resoluciones de la Asamblea General 66/199, 67/209 y 68/211, se presenta información y un panorama general de las consultas relativas a un marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015. El propósito es aportar al proceso preparatorio las opiniones de los interesados sobre la elaboración de dicho marco, que se examinará durante la Tercera Conferencia Mundial sobre la Reducción del Riesgo de Desastres, cuya celebración está prevista para los días 14 a 18 de marzo de 2015, en Sendai (Japón).

El informe de recopilación abarca las consultas celebradas con los gobiernos y las organizaciones no gubernamentales, las organizaciones intergubernamentales regionales, las Naciones Unidas y las organizaciones internacionales y otros grupos (como las comunidades, las empresas y la industria) entre marzo de 2012 y mayo de 2014. El informe incluye los progresos realizados y las enseñanzas extraídas de las prioridades de acción del Marco de Acción de Hyogo para 2005-2015: Aumento de la Resiliencia de las Naciones y las Comunidades ante los Desastres, así como las nuevas perspectivas sobre el riesgo y su reducción.

* Este documento se presentó con retraso debido a la necesidad de incluir la mayor cantidad de información posible dimanante de las consultas.



Los interesados desean que el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 se base en el Marco de Acción de Hyogo, renovando el énfasis en sus principales componentes y centrándose también en nuevas esferas, como la motivación económica, una mayor rendición de cuentas y el aumento de las acciones a nivel local. De las opiniones expresadas en las consultas, que aquí se recopilan, emerge una visión de la reducción del riesgo y de su ámbito de aplicación, sus enfoques y sus principios en los próximos 20 a 30 años.

I. Introducción

1. El Marco de Acción de Hyogo para 2005-2015: Aumento de la Resiliencia de las Naciones y las Comunidades ante los Desastres orienta la labor sobre la reducción del riesgo de desastres. El propio Marco de Acción de Hyogo fue producto de varios años de trabajos basados en el Marco Internacional de Acción para el Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales, de 1989, formulado con mayor precisión en la Estrategia y el Plan de Acción de Yokohama, de 1994, y en la Estrategia Internacional para la Reducción de los Desastres, de 1999. Esos procesos constituyen la obra de referencia más amplia para la reducción del riesgo de desastres y la resiliencia.

2. En la Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres celebrada en enero de 2005, los países aprobaron el Marco de Acción de Hyogo, y más tarde, ese mismo año, la Asamblea General lo hizo suyo mediante la resolución 60/195. El Marco de Acción de Hyogo responde a la necesidad de un enfoque completo, integrado y multidisciplinario para determinar y llevar a la práctica las medidas de reducción del riesgo de desastres.

3. En diciembre de 2011, la Asamblea General, en su resolución 66/199, solicitó a la secretaria de la Estrategia Internacional para la Reducción de los Desastres (UNISDR) que facilitase la elaboración de un marco de reducción del riesgo de desastres para el período posterior a 2015 y acogió con beneplácito el ofrecimiento del Gobierno del Japón de acoger la Tercera Conferencia Mundial sobre la Reducción del Riesgo de Desastres en 2015. En diciembre de 2012, la Asamblea General, en su resolución 67/209, alentó a todos los interesados pertinentes a que participasen activamente en el proceso de consultas con el fin de elaborar un marco de reducción del riesgo de desastres para después de 2015. Esto incluiría el intercambio de las lecciones aprendidas sobre la gestión del riesgo de desastres, por ejemplo, mediante la convocación de consultas con múltiples interesados nacionales y la participación en las plataformas regionales.

4. La Representante Especial del Secretario General para la Reducción del Riesgo de Desastres y el Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la Misión Permanente del Japón ante la Oficina de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales con sede en Ginebra inauguraron oficialmente las consultas en marzo de 2012. Al mismo tiempo se publicó el documento de antecedentes "Hacia un Marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres", en el que se exponían a grandes rasgos los tipos de consultas que se celebrarían, que abarcarían la consulta en línea y eventos locales, nacionales, regionales y mundiales.

5. En el primer año, que precedió a la cuarta sesión de la Plataforma Mundial, celebrada en mayo de 2013, las consultas se centraron en las cuestiones sustantivas generales de un marco sucesor, como las nuevas tendencias y los nuevos retos y soluciones. En el informe de síntesis sobre las consultas acerca de un marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015, presentado en la Plataforma Mundial en mayo de 2013, se resumieron esas primeras rondas de opiniones. La propia Plataforma Mundial fue el principal foro global para las consultas. En el documento "Marco de reducción del riesgo de desastres después de 2015: Informe de las consultas en la Plataforma Global de 2013" se recopilaron las opiniones expresadas por los interesados en las reuniones y actos de consulta celebrados durante la sesión de la Plataforma Mundial en 2013.

6. A partir de junio de 2013, las consultas se centraron en los posibles elementos de un marco para después de 2015. La Asamblea General, en su resolución 68/211 de diciembre de 2013, describió las modalidades de la Tercera Conferencia Mundial sobre la Reducción del Riesgo de Desastres y los resultados previstos. El documento titulado "Elementos propuestos para su consideración en el Marco después del 2015 para la reducción del riesgo

de desastres", publicado en diciembre de 2013 por la Representante Especial del Secretario General para la reducción del riesgo de desastres, proporcionó el principal contenido sustantivo para las plataformas regionales y otras consultas en el primer semestre de 2014, antes de las reuniones del Comité Preparatorio Intergubernamental de Composición Abierta para la Tercera Conferencia Mundial, previstas para los días 14 y 15 de julio y 17 y 18 de noviembre de 2014 en Ginebra (Suiza).

7. El presente informe de recopilación de las consultas sobre el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 ofrece un panorama general del período comprendido entre marzo de 2012 y mayo de 2014. Las consultas, junto con los informes de los países presentados a través del HFA Monitor, las conclusiones bienales de los Informes de Evaluación Global de las Naciones Unidas sobre la Reducción del Riesgo de Desastres de 2009, 2011 y 2013, y las deliberaciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre la materia, así como una bibliografía y una práctica cada vez más abundantes sobre el riesgo de desastres y la resiliencia, también proporcionaron una gran cantidad de conocimientos y de orientación acerca de la elaboración del marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015.

8. El informe de recopilación tiene dos partes sustantivas principales. La primera se centra en los resultados de las consultas sobre cada una de las cinco prioridades de acción del Marco de Acción de Hyogo. Esas opiniones se basan en las lecciones aprendidas durante la puesta en práctica, que validan la pertinencia y la utilidad del Marco de Acción de Hyogo, así como en las limitaciones que podrían superarse en un marco sucesor. La segunda parte sustantiva se centra en los ámbitos nuevos y en las perspectivas sobre el riesgo y su reducción.

II. Resultados de las consultas, por prioridades de acción del Marco de Acción de Hyogo

A. Prioridad de acción 1 del Marco de Acción de Hyogo: Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local dotada de una sólida base institucional de aplicación

9. Los interesados no dudaron en afirmar que la puesta en práctica de la prioridad de acción 1 del Marco de Acción de Hyogo no se había completado y era todavía una labor en curso. Se identificaron varios ámbitos en los que había que seguir avanzando, desde un mayor apoyo a nivel local, el fortalecimiento de la coordinación nacional y regional y la asignación de recursos, hasta la adopción de un enfoque más inclusivo.

Apoyo a nivel local: descentralización y participación de la comunidad

10. La gran mayoría de los interesados reiteraron que el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 debía centrarse en las administraciones y los actores locales como ejecutores principales. Los interesados pidieron un marco para después de 2015 que fuera sencillo y que reflejase las realidades de los encargados de adoptar las decisiones a nivel local y de los ciudadanos. Las administraciones locales, los alcaldes y las organizaciones comunitarias están en la primera línea de la acción contra los desastres y de los conocimientos para aumentar la resiliencia¹. A fin de promover las actuaciones gubernamentales, el marco para después de 2015 debería hacer hincapié en la creación de una demanda social de la sociedad civil de que se reduzca el riesgo de desastres a nivel local². La participación, el seguimiento y la puesta en práctica son más eficaces cuando se realizan a nivel local, y una descentralización efectiva, acompañada de una gobernanza sólida, puede respaldar la labor de reducción del riesgo de desastres³.

11. Muchos interesados pidieron que se delimitaran claramente las responsabilidades a nivel central, provincial, de distrito o municipal y que se fortalecieran los procesos de descentralización de responsabilidades y recursos hacia las administraciones locales mediante mejoras en la normativa y en los mecanismos de acceso a los recursos⁴. El marco para después de 2015 también debería respaldar el fortalecimiento y la mejora de los vínculos entre los gobiernos nacionales y locales, incluida la armonización de las políticas nacionales con las necesidades locales, ya que la descentralización facilita el acceso a las poblaciones en situación de riesgo.

Fomento de la participación comunitaria

12. La participación comunitaria es fundamental para alinear adecuadamente las políticas nacionales con las necesidades locales de reducción del riesgo de desastres⁵. Desde el punto de vista de las comunidades, hay tres factores principales que son cruciales para aumentar la resiliencia: una comunidad informada y organizada para actuar colectivamente; un conjunto de conocimientos y prácticas que ayude a las comunidades a combatir los efectos de los desastres y el riesgo climático, en particular en lo que respecta a los medios de sustento; y las asociaciones entre el gobierno y las comunidades para mejorar la rendición de cuentas y la capacidad de respuesta⁶.

13. El enfoque comunitario de la resiliencia debe combinar medidas para mejorar los conocimientos, ofrecer soluciones, movilizar a las comunidades y establecer vínculos con los encargados de adoptar las decisiones. Podrían elaborarse directrices para la participación de las comunidades locales, en concreto en los procesos de planificación local, a fin de impulsar la puesta en práctica del marco para después de 2015⁷. De ser necesario, podrían adoptarse políticas y leyes para garantizar la plena participación de las comunidades⁸.

Fortalecimiento de las instituciones nacionales

14. Los interesados pusieron de manifiesto la necesidad de mejorar la gobernanza para gestionar el riesgo de desastres, pero expresaron diversas opiniones sobre los arreglos institucionales. Algunos propusieron la creación de un mecanismo constituido por múltiples interesados con el fin de forjar una asociación internacional, nacional, local y del sector privado para el apoyo, la financiación y la ejecución de políticas nacionales de reducción del riesgo de desastres⁹, mientras que otros abogaron por el establecimiento de un ministerio especial encargado de coordinar y ejecutar las actividades relacionadas con la reducción del riesgo de desastres de todos los sectores y de otros ministerios (como los de medio ambiente, salud, educación y agricultura)¹⁰.

15. Deben adoptarse medidas para fortalecer las plataformas nacionales existentes para la reducción del riesgo de desastres, ya que a menudo carecen de autoridad suficiente para influir en las políticas nacionales¹¹. En opinión de muchos, las plataformas nacionales deberían estar respaldadas por políticas oficiales y leyes que establecieran mandatos, papeles y funciones claros¹². Un buen modelo sería la creación oficial de plataformas nacionales vinculadas al nivel político más alto (por ejemplo el consejo de ministros o la oficina del Jefe de Estado)¹³.

16. El examen de las plataformas nacionales indicó la necesidad de fortalecer su función, de modo que abarcara la promoción de la reducción del riesgo de desastres en el plano nacional; la creación de conciencia pública y política; el asesoramiento sobre la adaptación al cambio climático y la integración del desarrollo sostenible; el fomento del intercambio de experiencias y conocimientos especializados, por ejemplo mediante acuerdos de hermanamiento y exámenes realizados por homólogos; el aumento de la colaboración con el sector privado y las comunidades locales; y la facilitación de la

aplicación de la ciencia y de la adopción de decisiones con base empírica en la reducción del riesgo de desastres¹⁴.

Políticas y leyes

17. Los principales progresos realizados para responder a las expectativas creadas por el Marco de Acción de Hyogo en los últimos años han sido de carácter cualitativo y han consistido en políticas, leyes y planes que sientan las bases para alcanzar logros más cuantificables en el futuro. Desde la aprobación del Marco de Acción de Hyogo, 121 países han promulgado leyes encaminadas a establecer marcos jurídicos y normativos para la reducción del riesgo de desastres.

18. Los marcos jurídicos y normativos son importantes, pero no siempre se traducen en una reducción efectiva del riesgo. Deben aplicarse principios que requieren organización y recursos. En muchos casos, no hay suficientes recursos para llevar a la práctica los marcos jurídicos y normativos del modo previsto por los legisladores. Además, la mayoría de esos marcos siguen centrándose de manera pronunciada en la gestión de los desastres. Cada vez está más claro que la legislación sobre la gestión de los desastres tal vez no sea el instrumento más adecuado para abordar las cuestiones de la reducción del riesgo de desastres y de la prevención, que sería mejor tratar en los marcos reguladores relacionados con el desarrollo y la inversión.

19. En general, hay un reconocimiento creciente de que la prevención y la reducción del riesgo de desastres son una obligación jurídica que abarca la evaluación del riesgo, el establecimiento de sistemas de alerta temprana y el derecho de acceso a la información sobre el riesgo. A este respecto, son sumamente pertinentes y positivas la formulación y codificación progresivas del derecho internacional sobre la "protección de las personas en casos de desastre"¹⁵. Los parlamentarios también desempeñan una función estratégica en el fortalecimiento de la gobernanza integrada del riesgo a través de la legislación, la supervisión y la asignación de recursos respecto de las comunidades a las que representan¹⁶.

Solicitud de directrices, criterios y normas

20. Los interesados expresaron la necesidad de aumentar las buenas prácticas en la reducción del riesgo de desastres¹⁷. En particular, hubo acuerdo en la necesidad de establecer normas para los códigos de construcción, el uso de la tierra y la preparación¹⁸. Para ser lo más eficaces posible, las normas han de basarse en criterios acordados y en buenas prácticas¹⁹. Ese tipo de normas aumentan la fiabilidad y la posibilidad de comunicar la información que se comparte, y permitirían establecer una terminología y un lenguaje en común. Las normas específicas sobre la información relativa al riesgo deben ser flexibles y no excesivamente prescriptivas, y contribuir a fomentar la coherencia, la comparabilidad, la credibilidad y la interoperabilidad²⁰.

Recursos para la reducción del riesgo de desastres

21. Si bien muchos interesados reconocieron la falta de financiación para la reducción del riesgo de desastres²¹, que con frecuencia se ve agravada por limitaciones del espacio fiscal²², se desconoce la verdadera escala de los recursos invertidos en la gestión del riesgo de desastres por fuentes públicas y privadas. La mayor parte de las inversiones está integrada en inversiones sectoriales en los planos nacional y subnacional. En ausencia de un panorama general de la financiación para la reducción del riesgo de desastres, es frecuente que los fondos sean insuficientes o que su uso sea poco eficiente. El aumento de la capacidad de evaluar el nivel actual de inversión en la gestión del riesgo de desastres permitirá estimar de manera más exacta los fondos adicionales necesarios para reducir efectivamente el riesgo de desastres²³. Se ha propuesto que los gobiernos asignen un porcentaje de su presupuesto de desarrollo a la reducción del riesgo de desastres²⁴. También

podría institucionalizarse la presupuestación anual de estas actividades a nivel federal, estatal y local²⁵. Las probabilidades de éxito son mayores si existen sistemas nacionales robustos de planificación de la inversión pública, respaldados por una evaluación del riesgo²⁶ que indique el impacto y la incidencia fiscales, análisis detallados de los costos y los beneficios (cotejados con los gastos efectivos) en la fase previa a la inversión y arreglos reforzados de gobernanza del riesgo.

22. Los ministerios de finanzas y planificación son fundamentales para la consideración sistemática del riesgo de desastres en la inversión pública, pero la instauración y el mantenimiento de una inversión sensible al riesgo requieren la intervención de los ministerios sectoriales²⁷. La institución nacional responsable de la reducción del riesgo de desastres podría promover la utilización de los instrumentos financieros pertinentes (por ejemplo, en la planificación y las inversiones nacionales para el desarrollo)²⁸ y prestar asesoramiento en la asignación de recursos a las esferas críticas para la reducción del riesgo. Para actuar de manera proactiva en la reducción del riesgo de desastres, los países deben tener más claro qué pérdidas quieren y pueden asumir los gobiernos y, especialmente, los ministerios de finanzas (en calidad de instituciones con responsabilidad fiduciaria general para determinar, distribuir y evaluar el presupuesto nacional)²⁹.

23. Los gobiernos nacionales podrían además establecer corrientes de fondos en apoyo de las actividades de las administraciones locales y las comunidades para reducir el riesgo de desastres y aumentar la resiliencia³⁰. Se destacó también la falta de recursos humanos con conocimientos técnicos especializados, como una carencia particular de las administraciones locales. Asimismo, podrían fomentarse y adaptarse a los contextos específicos otras prácticas, tales como la aplicación de un enfoque estratégico común multianual o de planteamientos de financiación innovadores, como los planes de seguro médico³¹. La financiación para la reducción del riesgo de desastres debería incluirse tanto en las corrientes de financiación humanitaria como en las de fondos para el desarrollo, y la relación entre ambas debería ser explícita³².

Apoyo a la cooperación regional

24. El marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 debería fomentar los mecanismos regionales y los programas de cooperación. El objetivo es empezar a encarar los riesgos transfronterizos, por ejemplo, mediante evaluaciones del riesgo y planificación a nivel regional. Los interesados mencionaron la colaboración regional y subregional para documentar las buenas prácticas, colmar las lagunas de información, transmitir conocimientos técnicos y establecer arreglos de colaboración³³.

25. Los interesados pidieron que las organizaciones intergubernamentales regionales hicieran una contribución importante a la puesta en práctica del marco para después de 2015. Por ejemplo, la Unión Europea desempeña en Europa un papel vital de estímulo a la aplicación de la política de gestión del riesgo, y lo mismo hacen otras organizaciones intergubernamentales regionales, como la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental (ASEAN) y la Comunidad del Caribe (CARICOM). Pueden realizarse esfuerzos más concertados para fortalecer la capacidad institucional de las instituciones regionales y subregionales y afianzar los compromisos políticos a fin de aumentar la eficacia de los mecanismos de cooperación existentes, especialmente en las plataformas regionales para la reducción del riesgo de desastres. Deberían adoptarse medidas para fomentar la cooperación regional sobre las cuestiones interconectadas que son esenciales para el desarrollo sostenible, como la seguridad alimentaria y energética, la igualdad entre los géneros, la salud, el medio ambiente y el riesgo climático³⁴.

Integración e incorporación de la reducción del riesgo de desastres en los otros sectores

26. Casi todos los interesados pidieron más integración y una mayor incorporación de la reducción del riesgo de desastres en los otros sectores, especialmente en los que se ocupan del desarrollo y el clima³⁵. Se propuso que en el marco para después de 2015 se reconociera como principio que la reducción del riesgo de desastres es una cuestión de desarrollo con un enfoque a largo plazo, que deberá llevarse a la práctica mediante fondos y actividades programáticas³⁶. Los interesados de la región de Asia y el Pacífico recomendaron que se crearan comités directivos nacionales de alto nivel o equipos de tareas para gestionar la integración de la reducción del riesgo de desastres en los múltiples sectores y esferas de trabajo. Del mismo modo, en el plano regional, los países podrían establecer una estrategia, un marco o un plan de integración, como lo están haciendo los Estados y territorios insulares del Pacífico mediante una nueva estrategia para un desarrollo resiliente ante el clima y los desastres³⁷.

27. Otros métodos que se propusieron para promover la integración fueron el uso de evaluaciones del impacto ambiental y de evaluaciones ambientales estratégicas, la elaboración e inclusión de metas en los planes de desarrollo local y la asignación de un porcentaje del presupuesto a la prevención de desastres y la reducción del riesgo. La programación conjunta, el establecimiento de asociaciones que respondieran a las necesidades de aplicación de distintos acuerdos y la armonización de las corrientes de financiación de los donantes (según el caso) también podrían estimular la integración³⁸. Una sugerencia muy concreta fue que el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 se alinee con la evaluación de las pérdidas y los daños que forma parte del programa de adaptación al cambio climático de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático³⁹.

Enfoque inclusivo

28. El enfoque inclusivo de la reducción del riesgo de desastres ha hecho posible la participación de muchos grupos, desde los gobiernos nacionales y locales, las organizaciones intergubernamentales, la Cruz Roja y la Media Luna Roja, hasta organizaciones no gubernamentales, alcaldes y parlamentarios, representantes de comunidades locales, pueblos indígenas, niños y jóvenes, personas con discapacidad, dirigentes de empresas, e instituciones académicas y científicas. La multiplicidad de participantes en las plataformas mundiales y regionales de reducción del riesgo de desastres ha fomentado la inclusión, mediante el intercambio de información y de prácticas óptimas, el establecimiento de asociaciones y la determinación de prioridades y políticas.

29. La Asamblea General, en su resolución 68/211, reconoció la Plataforma Mundial como principal foro mundial para celebrar consultas sobre un marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015, en gran medida por la forma en que estimula la participación de todos los interlocutores e interesados. En la cuarta y más reciente sesión de la Plataforma, celebrada en mayo de 2013, participaron por primera vez profesionales del sector que se ocupa del patrimonio cultural, representantes de organismos de normalización y auditoría y de la cooperación civil-militar, personas con discapacidad y grupos de protección de animales, para examinar sus aportaciones a un enfoque preventivo de la gestión del riesgo⁴⁰.

Empresas e industria (sector privado)

30. El sector privado se encuentra en una posición inigualable para influir en la acumulación del riesgo, ya que es responsable del 70 % al 85 % de todas las inversiones en el mundo, gran parte de ellas en infraestructura construida en costas expuestas a ciclones y tsunamis, en cuencas fluviales propensas a sufrir inundaciones y en ciudades donde puede

haber terremotos⁴¹. Las inversiones en lugares expuestos a peligros suelen reportar ventajas comparativas que se traducen en una mayor productividad, rentabilidad y competitividad. Sin embargo, las múltiples inversiones a lo largo de las décadas han provocado la acumulación de altos niveles de riesgo de desastres, lo que ahora repercute negativamente en esa competitividad. Las grandes empresas siguen sin tener plenamente en cuenta el riesgo de desastres, y las pequeñas no suelen realizar evaluaciones sistemáticas de los riesgos. Ahora empiezan a surgir nuevas perspectivas sobre la gestión del riesgo en las empresas. Varias grandes empresas mundiales están exigiendo evaluaciones del riesgo a las pequeñas empresas que son sus proveedores principales, y algunas utilizan la evaluación del riesgo como base para la gestión de la cadena de suministro, por ejemplo⁴².

Personas con discapacidad

31. Las personas con discapacidad participaron activamente en la cuarta sesión de la Plataforma Mundial, en mayo de 2013, y en el Día Internacional para la Reducción de los Desastres de ese mismo año. También en 2013 se realizó una encuesta detallada sobre las necesidades de las personas con discapacidad en la reducción del riesgo de desastres⁴³. La reivindicación común es que las personas con discapacidad deben estar incluidas en las políticas, la planificación y la puesta en práctica de la reducción del riesgo de desastres en todas las etapas de la mitigación, la preparación, la respuesta y la recuperación. Un aspecto concreto que se planteó en las consultas fue la necesidad de reunir datos y pruebas sobre el impacto de los desastres en las personas con discapacidad, a fin de contar con una base objetiva para la adopción de decisiones y la planificación⁴⁴.

Niños y jóvenes

32. Los foros regionales y mundiales sobre la reducción del riesgo de desastres están fomentando la participación de los niños y los jóvenes y escuchando sus opiniones⁴⁵. Los escolares están cada vez más involucrados en la evaluación de la seguridad en los colegios. A partir del acto celebrado durante la sesión de 2013 de la Plataforma Mundial sobre el tema "El futuro resiliente que queremos", y del resumen de la Presidencia, a principios de 2014 nació una movilización mundial de niños y jóvenes en torno a la reducción del riesgo de desastres a través de los medios sociales, que está atrayendo a un número cada vez mayor de movimientos juveniles. Se ha invitado a los niños y los jóvenes a definir sus prioridades y a asumir compromisos a largo plazo con un marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015⁴⁶.

El género en las políticas y la planificación para la reducción del riesgo de desastres

33. Los interesados pidieron que el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 abordase las cuestiones de género como un factor principal y esencial⁴⁷. En particular, la región de Asia y el Pacífico solicitó que se asignaran recursos, fondos y presupuestos para actividades que incluyeran a las mujeres y fomentaran la igualdad de género. Las inversiones deberían tener en cuenta los datos desglosados por sexo y edad en todos los niveles⁴⁸. Los gobiernos nacionales podrían encargar un análisis de género específico de cada contexto en todos los niveles de planificación de la reducción del riesgo de desastres y garantizar la capacidad para realizarlo.

Liderazgo femenino

34. En un marco para después de 2015 ha de reconocerse que la mujer debe formar parte de la reducción del riesgo de desastres, desde la prevención hasta la rehabilitación, y debería reconocérsele un papel más importante para que pueda asumir funciones de liderazgo en ese ámbito⁴⁹. Los ministerios o los coordinadores de los asuntos de la mujer podrían asegurar la disponibilidad y el uso de herramientas, metodologías y conocimientos

especializados adecuados en las etapas de planificación de la reducción del riesgo de desastres y deberían aprobar los planes; esos planes, a su vez, podrían utilizarse como indicadores de progreso, establecidos mediante memorandos de entendimiento suscritos por el ministerio encargado de los asuntos de la mujer y la institución nacional dedicada a la reducción de los desastres. Así también se logrará que los programas de reducción del riesgo de desastres cumplan lo dispuesto por el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer y en otras convenciones internacionales conexas. La inclusión de la mujer en la planificación debería supervisarse a través del sistema de vigilancia del marco para después de 2015⁵⁰.

B. Prioridad de acción 2 del Marco de Acción de Hyogo: Identificar, evaluar y vigilar los riesgos de desastre y potenciar la alerta temprana

35. Los interesados señalaron la necesidad de elaborar y consolidar datos y evaluaciones fiables sobre los riesgos, a fin de fomentar una cultura de adopción de decisiones respaldada por datos. Las evaluaciones del riesgo son necesarias a todos los niveles (mundial, regional, nacional y local), dependiendo del tipo de decisión que haya que tomar. Se consideró prioritario satisfacer la necesidad de información sobre los riesgos a nivel local y dar acceso a información de fuente abierta. El desarrollo de los conocimientos sobre los riesgos debería ser un elemento clave en los esfuerzos para aprovechar de forma más directa las pruebas obtenidas por la comunidad científica en el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015⁵¹. Un mensaje común relacionado con la prioridad de acción 2 del Marco de Acción de Hyogo es que hay que seguir reforzando los sistemas de alerta temprana y compartiendo las buenas prácticas en la vigilancia de los riesgos.

Información sobre el riesgo

36. Se hizo gran hincapié en la utilización de estadísticas sobre las pérdidas producidas por los desastres para defender la conveniencia económica de invertir en la reducción del riesgo⁵². Es esencial que las bases de datos nacionales sobre los desastres documenten no solo los efectos de los eventos intensivos y de gran magnitud, sino también las pérdidas acumuladas causadas por los eventos cotidianos. Los interesados reiteraron la necesidad de elaborar datos desglosados sobre las pérdidas y de contabilizar las pérdidas indirectas en el empleo y la producción, la inversión, el ahorro y la formación de capital, el bienestar y las repercusiones sociales⁵³.

37. Otras preocupaciones expresadas se refirieron a la necesidad de normalizar los datos sobre las pérdidas a fin de que se recopilaran y compartieran en formatos comparables, y de que los datos sobre las pérdidas y toda la información relativa al riesgo fueran accesible para todos, ya que eran bienes públicos del mismo modo que los datos sobre la salud, la educación, el empleo y la economía⁵⁴.

38. Los interesados destacaron reiteradamente la necesidad de datos demográficos y desglosados por sexo para realizar evaluaciones del riesgo y las pérdidas, y de que se aclarase la responsabilidad de aplicar y vigilar los indicadores desglosados por sexo. También indicaron que era menester diseñar una metodología, herramientas y orientaciones claras, y poner a disposición recursos técnicos especializados para realizar evaluaciones del riesgo de desastres que tuviesen en cuenta el género, evaluaciones del impacto ambiental y evaluaciones ambientales estratégicas. Los procesos y las metodologías empleados para evaluar el riesgo deberían ser participativos e incluyentes, y adecuarse a las necesidades y aplicaciones de los usuarios. La labor de los coordinadores residentes de las Naciones Unidas a nivel local podría apoyarse a través de las evaluaciones comunes para los países en el contexto del Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo⁵⁵.

Fortalecimiento de los sistemas de alerta temprana

39. Los interesados solicitaron que el marco para después de 2015 reforzara los sistemas de alerta temprana, en particular ante los peligros hidrometeorológicos y los desastres conexos. Entre los elementos esenciales de esos sistemas figuran la previsión y el formateado, la presentación y la comunicación de las alertas. Debería prestarse especial atención a la educación y el fomento de la capacidad a ese respecto. Los programas públicos de servicios meteorológicos requieren un apoyo continuo para la aplicación de la nueva tecnología y la investigación científica en la adquisición de datos y su utilización, especialmente para hacer previsiones inmediatas y a muy corto plazo y emitir alertas sobre peligros múltiples.

40. Otros foros propusieron la inclusión de la vigilancia del medio ambiente, por ejemplo la cartografía de los ecosistemas, el establecimiento de mecanismos de intervención temprana, como la adaptación de los procedimientos de decisión y la reglamentación financiera, el aumento de la vigilancia comunitaria para observar las amenazas en la relación entre el hombre y la fauna y elaborar planes comunitarios de respuesta y recuperación, y la preparación y difusión conjuntas de información de alerta temprana entre las comunidades científica y local, velando por que dicha información sea oportuna, tenga en cuenta los aspectos culturales y se difunda de modo que todos puedan tomar medidas⁵⁶.

Datos e información sobre el riesgo a nivel local

41. Los interesados recomendaron que el marco para después de 2015 incluyese un programa más claro de comunicación del riesgo a nivel local⁵⁷. Para ello, sería necesario que los gobiernos diesen prioridad a la recopilación de datos en las comunidades y al fortalecimiento de las bases de datos locales, con apoyo de los organismos de las Naciones Unidas competentes para generar estadísticas comparables y reforzar la capacidad de las administraciones locales. Podrían establecerse mecanismos participativos para reunir y actualizar los datos locales, y los métodos de compilación de datos deberían adaptarse al contexto y tener en cuenta el género⁵⁸.

42. También se señalaron varios requisitos relacionados con el papel de la información científica: es necesario incluir los conocimientos locales e indígenas en la información científica; promover las instituciones nacionales e internacionales para ayudar a conectar la ciencia y las políticas; y mejorar el modo en que los científicos y los especialistas técnicos comunican los riesgos para que las autoridades puedan tener sistemáticamente en cuenta esa información en sus decisiones⁵⁹.

43. Por iniciativa de los países participantes en la Conferencia Mundial sobre el Clima de 2009, se estableció el Marco Mundial para los Servicios Climáticos (MMSC) sobre la base de amplias consultas y aportaciones de expertos. Auspiciado por la Organización Meteorológica Mundial, el MMSC ha definido cuatro esferas prioritarias a las que debe prestarse atención cuanto antes y que ofrecen oportunidades inmediatas para mejorar la adopción de decisiones: la reducción del riesgo de desastres, la agricultura y la seguridad alimentaria, la salud y el agua. Los asociados han solicitado un mayor reconocimiento de la contribución de los servicios climáticos a la reducción del riesgo de desastres a partir de 2015⁶⁰.

44. Con respecto a los riesgos emergentes, algunos interesados propusieron que el marco para después de 2015 incluyese la protección del patrimonio cultural⁶¹, mientras que otros pidieron que reconociera los distintos entornos operacionales y ofreciera la orientación pertinente⁶². En particular, se hizo referencia a la acumulación del riesgo en las zonas urbanas, los países frágiles caracterizados por la inestabilidad política y la desigualdad social (lo cual no es un problema exclusivo de los países frágiles, puesto que la

creciente desigualdad en el mundo es uno de los temas importantes también en las deliberaciones sobre los objetivos de desarrollo sostenible), y los problemas de los países con crisis y conflictos prolongados que dan lugar a desplazamientos, que en algunos casos se verán exacerbados por el cambio climático.

Acceso abierto a la información

45. El acceso abierto a la información sobre el riesgo, elaborada mediante plataformas de fuente abierta, es fundamental como base para el diálogo entre las empresas, los gobiernos y las comunidades acerca del diseño de estrategias eficaces de reducción del riesgo de desastres. Los gobiernos podrían considerar la posibilidad de introducir normas mínimas para la accesibilidad y la disponibilidad de los datos⁶³. También podría reforzarse considerablemente la colaboración entre el sector público y el privado, incluido el sector de los seguros, para generar y aplicar información de acceso abierto sobre el riesgo, y se podría ahondar en el estudio e intercambio de un modelo innovador de acceso a información sobre el riesgo⁶⁴.

46. Podrían aprovecharse las nuevas tecnologías y los medios sociales para aumentar la conciencia sobre la reducción del riesgo de desastres y desarrollar campañas e instrumentos de comunicación innovadores, como jornadas sobre la reducción del riesgo de desastres en las escuelas, y preparar directrices para la evaluación del riesgo y la preparación para situaciones de desastre, por ejemplo en las guarderías, las escuelas y los hospitales⁶⁵.

C. Prioridad de acción 3 del Marco de Acción de Hyogo: Utilizar los conocimientos, las innovaciones y la educación para crear una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel

47. Se mencionó muchas veces el interés de un enfoque revitalizado de la sensibilización pública y la promoción como aspecto fundamental del marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015⁶⁶. Se observó que las nuevas políticas que preconizan que el riesgo es "asunto de todos" aportan un mensaje clave para ese marco, y se hizo especial hincapié en el papel de los medios de comunicación para divulgar la información sobre el riesgo y promover la transparencia⁶⁷.

48. Las buenas prácticas en la difusión de información sobre el riesgo incluyen la comunicación de información sencilla, práctica y que responda a las necesidades de los interesados; el uso de métodos de difusión que sean accesibles para las mujeres y tengan en cuenta sus métodos y redes de comunicación; la comunicación de información sobre peligros múltiples; y el uso de las nuevas tecnologías y los medios sociales, así como de campañas e instrumentos de comunicación innovadores⁶⁸. Entre los destinatarios de la comunicación sobre el riesgo se encuentran diversos grupos comunitarios con necesidades y prioridades particulares, incluidos algunos grupos con necesidades especiales (como los ancianos, los niños y los jóvenes y las personas con discapacidad) y los que experimentan la mayor desigualdad y exclusión, que necesitan disminuir su exposición al riesgo⁶⁹.

Fomento de la capacidad

49. Las peticiones de instrumentos e información sobre la aplicación fueron uno de los principales temas en la mayoría de las consultas. En ese sentido, muchos de los interesados solicitaron que se prestase más atención al fomento de la capacidad, sobre todo a nivel local⁷⁰. Se pidió que se impartiese formación a las autoridades y comunidades locales, los líderes comunitarios y los medios de comunicación. Algunos de los interesados solicitaron que las actividades de fomento de la capacidad no se limitasen a talleres técnicos, sino que consistiesen en una formación mucho más estructurada en el marco de la enseñanza

superior, por ejemplo a nivel de maestrías y doctorados⁷¹. Otros resaltaron que las actividades de fomento de la capacidad debían incluir la sostenibilidad y el riesgo climático.

Cultura de la seguridad y educación

50. En relación con el tema de la educación, los interesados reiteraron la necesidad de que la reducción del riesgo de desastres se incorporase a los planes de estudios de la enseñanza primaria, secundaria y superior, y de que se promoviese un enfoque integrado con el desarrollo sostenible y el riesgo climático⁷². La reducción del riesgo de desastres en la educación podría promoverse a través de redes de jóvenes y de estudiantes de secundaria, por ejemplo utilizando la metodología de la educación entre pares⁷³. Los interesados de la región de África, en particular, pidieron que se promoviese el desarrollo de redes de instituciones de enseñanza superior⁷⁴.

51. El diálogo de alto nivel y el comunicado emitido en la sesión de 2013 de la Plataforma Mundial coincidieron en que todas las nuevas escuelas debían ofrecer condiciones de seguridad⁷⁵. Como se pidió en el comunicado, se está elaborando una iniciativa sobre la seguridad de las escuelas para movilizar el apoyo y compromiso políticos de países y asociados, que se anunciará en la Tercera Conferencia Mundial sobre la Reducción del Riesgo de Desastres, en marzo de 2015.

52. La Alianza Mundial para la Reducción del Riesgo de Desastres y la Resiliencia en el Sector de la Educación ha diseñado un modelo de escuela segura que promueve los centros de enseñanza resilientes ante los desastres; la gestión de los desastres y de las situaciones de emergencia en las escuelas; y la educación sobre la reducción del riesgo y la resiliencia⁷⁶. En las consultas se insistió claramente en esas esferas prioritarias. También se ha creado una plataforma digital y se han diseñado iniciativas de colaboración abierta para movilizar a los niños, los docentes, el personal de las escuelas, las autoridades locales y las comunidades a fin de que evalúen las propias escuelas y recopilen datos que permitan hacer un seguimiento de los progresos en la seguridad escolar a nivel mundial. Las organizaciones intergubernamentales regionales también están apoyando y promoviendo la seguridad de las escuelas a nivel subregional y nacional⁷⁷.

D. Prioridad de acción 4 del Marco de Acción de Hyogo: Reducir los factores de riesgo subyacentes

53. La información consignada en los informes nacionales de vigilancia indica que la prioridad de acción 4, "Reducir los factores de riesgo subyacentes", es la que menos progresos ha registrado en el Marco de Acción de Hyogo⁷⁸. En las consultas sobre el marco para después de 2015 se consideró que esta era la esfera que necesitaba más atención, sobre todo teniendo en cuenta la gestión del riesgo y la sostenibilidad en el marco de la labor de desarrollo⁷⁹.

54. A fin de afrontar los factores de riesgo subyacentes, el marco para después de 2015 podría centrar los esfuerzos en la reducción de la exposición de las personas y los bienes, poniendo el acento en la prevención del riesgo de desastres y el aumento de la resiliencia. Las medidas para disminuir la exposición podrían ofrecer nuevas orientaciones para superar las barreras a la aplicación que se relacionan con los factores de riesgo subyacentes. Por ejemplo, para hacer frente a la creciente exposición causada por las ciudades en rápida expansión, es necesario mejorar sistemáticamente la planificación espacial, urbana y del uso de la tierra con miras a reducir la exposición económica⁸⁰. También se requerirían muchos más planes de aplicación específicos para los diversos sectores.

Reducción del riesgo de desastres en sectores fundamentales como la agricultura, la seguridad alimentaria, la salud y la educación

55. Se han producido algunos avances en la integración de la reducción del riesgo de desastres en los planes de recuperación agrícola, que normalmente se centran en el fortalecimiento de los sistemas nacionales de reducción del riesgo de desastres. El sector agrícola requiere políticas nacionales intersectoriales claras que consideren la incorporación de la reducción del riesgo de desastres en los sectores del desarrollo como una prioridad estratégica y explícita. También sería útil entender bien la relación entre el riesgo de desastres y el desarrollo agrícola sostenible y la agenda mundial para la adaptación al cambio climático. Al mismo tiempo, sigue prestándose más atención a la gestión de los desastres que a la reducción del riesgo. Además, los progresos no se han traducido en mecanismos institucionales facilitadores en el sector, ni en la asignación de fondos para reducir el riesgo de desastres en la agricultura.

56. La reducción del riesgo de desastres en el sector de la educación surgió como una prioridad en las conferencias regionales y es objeto de campañas y compromisos específicos. La vigilancia del Marco de Acción de Hyogo en 2013 se refiere al 30% de los países que han logrado incluir la reducción del riesgo de desastres en los planes de estudios a todos los niveles de la enseñanza, pese a la falta de indicadores, de marcos y de un sistema de vigilancia⁸¹. Se han hecho llamamientos para que la reducción del riesgo de desastres siga siendo una prioridad en el programa de seguimiento del Decenio de las Naciones Unidas de la Educación para el Desarrollo Sostenible⁸².

57. La salud fue una de las tres primeras prioridades generales de las comunidades y se consideró un requisito necesario para la reducción del riesgo de desastres. Al menos 130 países disponen de planes nacionales de preparación sanitaria para situaciones de emergencia y 40 se han dotado de la capacidad básica necesaria para poner en práctica el Reglamento Sanitario Internacional. Se sugirió que ese Reglamento se incorporara en el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015⁸³.

58. En las consultas se pidió que los países y las comunidades con más capacidad gestionasen los riesgos sanitarios asociados a las emergencias y los desastres, combinando la gestión de la salud con la gestión multisectorial del riesgo de emergencias. Por gestión de la salud no se entiende solamente salvar vidas. En general, es necesario reconocer los efectos de los desastres en el bienestar de las personas y poner de relieve el modo de afrontar los riesgos sanitarios mediante sistemas de salud más sólidos. Se observan progresos en la resiliencia de los sistemas de salud, por ejemplo en la seguridad de los hospitales y los indicadores sanitarios conexos. Cerca de 77 países de todo el mundo han comunicado que están realizando actividades relacionadas con la seguridad de los hospitales⁸⁴. La iniciativa mundial para los hospitales seguros está cobrando impulso gracias a la importancia atribuida a las escuelas seguras y los centros de salud seguros en el comunicado de alto nivel emitido por la Plataforma Mundial en mayo de 2013.

Riesgo e infraestructura urbanos

59. La importancia de promover un desarrollo urbano resiliente y de invertir en programas de infraestructura resilientes —que combinen la reducción de los riesgos con el desarrollo sostenible— se mencionó en varias consultas⁸⁵. En vista de la presión demográfica, la urbanización y los efectos del cambio climático, habrá que replantearse la planificación urbana y el desarrollo de la infraestructura de las ciudades. El marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 podría propugnar políticas de ordenación urbana más amplias, que tuvieran en cuenta las nuevas tendencias en materia de riesgos e incorporaran conocimientos especializados interdisciplinarios en el desarrollo de infraestructura segura y robusta. En particular, es necesario potenciar las evaluaciones del

riesgo urbano para que den lugar al establecimiento y la aplicación de códigos de construcción.

Reducción del riesgo de desastres basada en los ecosistemas

60. Aunque el actual Marco de Acción de Hyogo reconoce el papel de la gestión sostenible de los ecosistemas en la reducción del riesgo de desastres, los interesados recomendaron que se reforzase y describiese más a fondo ese papel⁸⁶. El enfoque de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático basado en los ecosistemas podría promoverse y respaldarse mediante las políticas nacionales, e integrarse en las iniciativas locales o comunitarias (por ejemplo, en la prevención de las inundaciones y las sequías mediante la recogida de las aguas pluviales y la preservación o recuperación de la vegetación en los alrededores de las zonas urbanas). Además de adoptar un enfoque basado en los ecosistemas, los vínculos entre el medio ambiente y la reducción del riesgo de desastres podrían incorporarse de forma explícita en determinados planes y políticas sectoriales.

Utilización estratégica de las evaluaciones del impacto ambiental

61. En muchas consultas se resaltó la necesidad de consolidar la integración del medio ambiente y la reducción del riesgo de desastres. Para ello, varios interesados⁸⁷ propusieron que la reducción del riesgo de desastres se integrase en las evaluaciones del impacto ambiental de los proyectos y también en las evaluaciones ambientales estratégicas (empleadas en la planificación y las políticas estratégicas), a fin de lograr que en las inversiones públicas y privadas, incluso en los contextos de reconstrucción después de un desastre, se fuera consciente del riesgo de desastres y se adoptaran medidas proactivas para atenuar los riesgos de una manera sostenible desde el punto de vista ambiental, con arreglo a la legislación nacional.

Enfoques sectoriales

62. El marco para después de 2015 podría examinar los sectores y temas fundamentales que requieren avances enérgicos y promover un enfoque sector por sector para reducir los riesgos subyacentes. Por ejemplo, los países podrían determinar cuáles son los sectores clave y definir metas para la gobernanza del riesgo en sectores concretos, asumir compromisos financieros para reducir los riesgos en esos sectores, incorporar sistemáticamente la reducción del riesgo de desastres en la labor de recuperación tras un desastre en esos sectores y realizar actividades de vigilancia y preparación de informes para esos ámbitos⁸⁸. Este planteamiento aborda directamente la dificultad de realizar progresos en la prioridad de acción 4, apuntando a promulgar políticas y ejecutar programas en los sectores de mayor prioridad nacional, y requeriría una participación activa de las partes interesadas de cada sector prioritario para comprender su dinámica, su capacidad y sus limitaciones, con miras a introducir medidas de reducción del riesgo de desastres de modo sistemático⁸⁹.

Riesgos cambiantes, desarrollo y exposición

63. El Marco de Acción de Hyogo no reconoce explícitamente la naturaleza cambiante del riesgo; por lo tanto, es importante que el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 haga hincapié en los beneficios de tomar medidas ahora para afrontar los factores que impulsan las tendencias del riesgo a largo plazo, y en la necesidad de prever los riesgos y efectos a largo plazo en las decisiones de política e inversión actuales. Ello debería apoyarse en enfoques flexibles, basados en la vigilancia e integración regular de la información nueva.

64. Así pues, el marco para después de 2015 podría centrarse en fomentar enfoques de desarrollo holísticos y sostenibles que no generen nuevos riesgos. Dado que el conocimiento del riesgo de desastres es fundamental al tomar decisiones sobre la planificación de las inversiones, las estrategias de desarrollo y las políticas, se requiere orientación acerca del modo en que las mejoras de la calidad, la disponibilidad y la accesibilidad de la información sobre los riesgos pueden facilitar un enfoque sostenible⁹⁰. Se está comenzando a fortalecer la resiliencia a través de estrategias, prácticas y planes de desarrollo adecuados, como lo demuestran las claras referencias a la reducción del riesgo de desastres como condición necesaria para el desarrollo sostenible en el documento final de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible (Río+20), "El futuro que queremos", y la Alianza de Busan para la Cooperación Eficaz al Desarrollo.

E. Prioridad de acción 5 del Marco de Acción de Hyogo: Fortalecer la preparación para casos de desastre a fin de asegurar una respuesta eficaz a todo nivel

65. Durante las consultas, los interesados subrayaron las conexiones entre la prevención, la mitigación, la preparación, la recuperación y la reconstrucción⁹¹. Una mejor preparación para los desastres permite salvar vidas y bienes. Por lo tanto, las medidas de preparación forman parte integrante de toda buena iniciativa de respuesta, recuperación y reconstrucción, así como de las políticas y la planificación en materia de desarrollo⁹². Otra ventaja es que las actividades de preparación y la reducción de los riesgos contribuyen a salvar la brecha que separa los esfuerzos humanitarios de los esfuerzos de desarrollo.

Coordinación de las actividades de preparación

66. En el futuro se necesitarán mecanismos internacionales más sólidos y estratégicos para la gestión de las crisis, la preparación para las emergencias y la coordinación, a medida que los desastres transfronterizos y asociados a peligros múltiples se vuelvan cada vez más evidentes y complejos. La colaboración debe simplificarse, adoptando un enfoque bien organizado de la gestión y la respuesta en casos de desastre.

67. Los interesados instaron a que se mejorara la coordinación utilizado enfoques tales como la vinculación de la rehabilitación de socorro y el desarrollo⁹³. En la medida de lo posible, el establecimiento de prioridades y la organización de las actividades gubernamentales e institucionales para coordinar la preparación deberían comenzar a nivel local. Se necesitan mecanismos para establecer una cooperación más estrecha entre los interesados internacionales, nacionales y locales en relación con las medidas de preparación para emergencias, en particular en las situaciones de vulnerabilidad crónica o de crisis prolongada que requieren un enfoque integrado que aborde las necesidades a corto, medio y largo plazo simultáneamente.

68. Se podría coordinar y planificar mejor la financiación de las actividades de preparación, y buscar mecanismos de financiación innovadores, por ejemplo a través de asociaciones entre el sector público y el sector privado, que son fundamentales para la preparación y la respuesta ante situaciones de emergencia⁹⁴. Dado que la preparación forma parte del enfoque de la reducción del riesgo de desastres, la financiación también debe formar parte de un enfoque sensato de la planificación y el desarrollo.

Capacidad de preparación

69. El marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 deberá tener en cuenta los límites de la capacidad de los gobiernos y los interesados. A nivel regional, las organizaciones intergubernamentales deberían potenciar su función de líderes regionales y

mejorar la capacidad de los Estados miembros⁹⁵. Sin embargo, es importante reconocer que la capacidad y el nivel de compromiso político de las organizaciones intergubernamentales regionales en lo que concierne a la preparación varían de una organización a otra. A nivel nacional, debe intensificarse el fomento de la capacidad para la preparación, también a nivel comunitario y en ministerios sectoriales como los de salud, educación y agricultura, entre otras cosas mediante programas plurianuales (enfoque a largo plazo)⁹⁶.

La autoayuda y el voluntariado

70. En algunas de las consultas se destacó la importancia de apoyar los mecanismos y la legislación que contemplan la autoayuda en los desastres y son compatibles con la capacidad de autoayuda de la población⁹⁷. Ello supone reconocer que los grupos comunitarios de organización autónoma tienen un papel fundamental que desempeñar en la respuesta sobre el terreno y la ayuda. Como posibilidades para aumentar la resiliencia a nivel local se resaltaron, en particular, la participación de los niños y jóvenes en las actividades de preparación y una mejor capacitación de los jóvenes voluntarios para intervenir en caso de desastre⁹⁸.

Enfoque inclusivo de la preparación

71. La planificación y ejecución de los planes y las prácticas de preparación para emergencias deben incluir a toda una gama de partes interesadas (en los procesos de evacuación, las operaciones de salvamento y las evaluaciones de las necesidades después del desastre). La inclusión de las mujeres y de sus opiniones sobre lo que debe hacerse en una situación de emergencia es fundamental. Del mismo modo, debe incluirse a las personas con discapacidad, que han de participar activamente en el proceso de planificación, preparación y ejecución. Se señaló que debía prestarse más atención al tema del acceso, en especial durante las emergencias, en que las personas deben poder acceder a los servicios de emergencia⁹⁹.

72. Asimismo, se hizo hincapié en la necesidad de que los equipos y los voluntarios que intervienen en las emergencias (humanitarias o civiles) sepan interactuar y comunicarse con las comunidades durante la respuesta a un desastre. Una medida importante es disponer de medios alternativos de comunicación adaptados a las personas con discapacidad, por ejemplo la interpretación en la lengua de señas. Los interesados recomendaron que se respaldase la elaboración de normas y protocolos para proteger, rescatar y atender a las personas en los lugares y circunstancias en que exista un riesgo inmediato de desastre.

Emergencias ambientales

73. Algunos de los interesados resaltaron la preparación para las emergencias ambientales (por ejemplo, los derrames de petróleo y la contaminación química). También se indicó que los efectos ambientales de los desastres y de la respuesta en situaciones de desastre debían ser parte integrante de la preparación para desastres y los planes de contingencia en general¹⁰⁰.

Pandemias

74. El marco para después de 2015 podría fomentar una mayor cooperación internacional para hacer frente a la propagación de las enfermedades pandémicas. Se requiere un enfoque intersectorial de la preparación y planificación para las pandemias, que tenga en cuenta los múltiples peligros y englobe a toda la sociedad¹⁰¹. Debería alentarse a las comunidades a establecer planes para garantizar la continuidad de los servicios esenciales en situaciones de pandemia y restablecer rápidamente cualquier servicio de ese tipo que se haya visto afectado por la propagación de las enfermedades infecciosas. Una posibilidad de mejorar la preparación ante las pandemias sería aumentar los recursos de los

órganos intergubernamentales regionales para fortalecer las instituciones, la infraestructura y la capacidad táctica, además de la capacidad de comunicación y alerta temprana.

Recuperación y reconstrucción

75. La labor de recuperación y reconstrucción después de un evento catastrófico puede resultar difícil y traumática, cuando hay expectativas que cumplir y deben recaudarse fondos y establecerse prioridades. En el caso de los desastres de menor magnitud y más frecuentes, las poblaciones suelen llevar a cabo la reconstrucción con pocos recursos y sin apoyo político, lo que hace que la situación se prolongue o que reaparezca la pobreza (o disminuya el crecimiento). Un marco de cooperación consensuado a nivel internacional que incluyese la recuperación resultaría útil para prestar asistencia a los países afectados por un desastre ofreciendo orientación y ayudando a reforzar la capacidad¹⁰². Un enfoque inclusivo, estratégico y bien planeado de la recuperación y la reconstrucción ayudaría a los interesados con prioridades contrapuestas o divergentes a aunar sus esfuerzos.

76. Esos marcos deben brindar una orientación adaptable y no prescriptiva sobre: a) los marcos institucionales de recuperación; b) las políticas y los planes de recuperación; c) la financiación de la recuperación, y d) la gestión y vigilancia de la recuperación. El objetivo es también elaborar e incluir indicadores concretos y cuantificables para hacer un seguimiento de los progresos en la aplicación y del logro de los objetivos de recuperación, y especificar la necesidad de sistemas que permitan generar de manera transparente conocimientos fiables y prácticos sobre el proceso de recuperación y asegurar la rendición de cuentas que proceda con respecto a la recuperación y sus consecuencias¹⁰³.

77. No es realista esperar que todos los gobiernos mantengan un cuerpo de profesionales con todos los conocimientos especializados requeridos para satisfacer las necesidades técnicas de la planificación de la recuperación. Sin embargo, esos recursos existen, en parte, en diversos países de una misma región y en las organizaciones regionales. La solución radica, básicamente, en saber dónde se encuentran esos expertos técnicos, conectar los recursos con las necesidades y facilitar las posibilidades de asistencia¹⁰⁴. Las asociaciones, en especial con el sector privado, pueden potenciar los efectos de la recuperación. Y la participación adecuada de los sectores público y privado, los medios de comunicación, la sociedad civil y las organizaciones externas también puede facilitar una recuperación efectiva a largo plazo¹⁰⁵.

III. Esferas temáticas de un marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015

78. Los gobiernos y otros interesados expresaron varias opiniones en las consultas sobre el ámbito de aplicación general y los principales elementos que deberían destacarse y reiterarse en un marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015. Los aspectos en que hubo acuerdo general en múltiples consultas son los siguientes.

Continuidad entre el Marco de Acción de Hyogo y el marco para después de 2015

79. Todos los interesados reiteraron la utilidad y la necesidad del Marco de Acción de Hyogo, destacando al mismo tiempo que su aplicación distaba mucho de ser completa¹⁰⁶. Así pues, el Marco de Acción de Hyogo debería seguir guiando la labor de reducción del riesgo de desastres. El marco para después de 2015 podría impartir orientación sobre las esferas nuevas e importantes en que deberían centrarse los esfuerzos de reducción del riesgo en los próximos 20 a 30 años¹⁰⁷. La aplicación del marco para después de 2015 debería ser un proceso dimanante del Marco de Acción de Hyogo sin solución de continuidad, en que se aprovecharan las enseñanzas extraídas de su ejecución para colmar

las lagunas y amplificar los logros. También debería basarse en los buenos resultados obtenidos en otros acuerdos internacionales.

Coherencia y fortalecimiento mutuo

80. El marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 debe ser coherente y tener un efecto de fortalecimiento mutuo con otros procesos importantes que continuarán después de 2015, como los objetivos de desarrollo sostenible, los acuerdos sobre el clima, la Cumbre Humanitaria Mundial y las conferencias mundiales para la reconstrucción y otros procesos internacionales conexos¹⁰⁸. El marco para después de 2015 debería identificar mecanismos para facilitar el fortalecimiento mutuo a nivel internacional y nacional, por ejemplo mediante el reconocimiento político y la coherencia normativa de los trabajos y acuerdos ya existentes; la integración de los planes y programas; la adopción de metas, indicadores y sistemas de vigilancia y presentación de informes comunes; la movilización de compromisos voluntarios; y la promoción de asociaciones y de la cooperación entre los distintos acuerdos y marcos¹⁰⁹.

El riesgo climático

81. Los interesados subrayaron unánimemente la necesidad de que el marco para después de 2015 hiciera una referencia mucho más amplia al riesgo climático, en particular a la adaptación y la resiliencia, y reconocieron que era necesario adoptar medidas concretas para reducir el riesgo causado por el cambio climático, como medida prioritaria en la reducción del riesgo de desastres. En el marco para después de 2015 podrían promoverse enfoques que abordaran tanto la variabilidad climática como la resiliencia al clima, junto con hacer frente a los principales riesgos señalados en el Cuarto y Quinto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) y en el Informe especial sobre la gestión de los riesgos de fenómenos meteorológicos extremos y desastres para mejorar la adaptación al cambio climático, del IPCC¹¹⁰.

82. Los interesados pidieron específicamente que la adaptación al cambio climático se integrara en los marcos nacionales de gestión del riesgo de desastres, que la reducción del riesgo de desastres se integrara en las estrategias de adaptación al cambio climático, que se elaboraran planes de acción conjuntos, y que se promovieran estrategias de resiliencia nacional que integraran el riesgo climático y las preocupaciones relativas al desarrollo. Se propuso la creación de mecanismos conjuntos de solución de problemas que conectaran a la comunidad que trabaja en la reducción del riesgo de desastres con la que se ocupa de la adaptación al cambio climático, como solución para promover el aumento de la resiliencia en el futuro¹¹¹.

Ampliación del ámbito de aplicación

83. Hay amplio acuerdo en que el marco para después de 2015 debería prestar más atención a los desastres pequeños o el riesgo extensivo —los desastres frecuentes y muy localizados que no reciben suficiente apoyo y cuyos efectos sociales y económicos se subestiman, por lo que no se tienen debidamente en cuenta en las prioridades de planificación e inversión de los países ni en la labor realizada con apoyo internacional¹¹². Al mismo tiempo, en vista de los efectos del cambio climático y de la exposición acumulada al riesgo, habrá que prestar atención a los fenómenos de alto impacto, cuya frecuencia e intensidad van en aumento¹¹³. El marco para después de 2015 deberá guiar las medidas de reducción del riesgo tanto respecto de los eventos catastróficos intensivos, que son objeto de más atención, como respecto de los numerosos eventos en pequeña escala (el riesgo extensivo) que se producen a nivel local¹¹⁴. Se requieren más investigaciones para determinar si existe un conjunto de acciones que puedan reducir el riesgo tanto intensivo como extensivo.

84. Las repercusiones económicas y sociales de los desastres se propagan en forma rápida e inmediata a través del sistema económico, financiero y comercial globalizado y altamente interconectado, así como a través de los medios sociales. Ello ha hecho patente el carácter transfronterizo del riesgo. Los desastres tienen un impacto local y consecuencias mundiales. Los interesados mencionaron el riesgo transfronterizo como un reto que habría que afrontar después de 2015¹¹⁵. Las plataformas regionales para la reducción del riesgo de desastres ofrecen la oportunidad de centrarse en las preocupaciones relacionadas con los aspectos transfronterizos y desarrollar nuevas formas de cooperación, por ejemplo mediante planes, acuerdos y enfoques regionales. También se alentó a las organizaciones intergubernamentales regionales a que elaboraran medidas preventivas para los peligros transfronterizos¹¹⁶.

85. Hubo consenso entre los interesados en que el ámbito de aplicación del marco para después de 2015 debía incluir los efectos naturales, causados por el hombre y tecnológicos asociados con el riesgo de desastres. Está surgiendo una nueva forma de entender la relación entre los riesgos naturales y los tecnológicos o causados por el hombre. Por ejemplo, los interesados mencionaron riesgos tales como los relacionados con la energía nuclear y los desechos tóxicos, incluida la contaminación con mercurio¹¹⁷, los desplazamientos y la protección del patrimonio cultural¹¹⁸. Los riesgos naturales pueden provocar riesgos tecnológicos¹¹⁹, dando lugar a riesgos relacionados con peligros múltiples. Los riesgos climáticos causados por el hombre alteran los peligros naturales relacionados con el clima y generan nuevos riesgos, como las enfermedades transmitidas por vectores. El riesgo potencial de desastres puede aplicarse también a los estados frágiles y a las situaciones de conflicto por los recursos (por ejemplo, de agua y de tierras de pastoreo)¹²⁰.

Concentración en el plano local

86. Los interesados destacaron repetidamente que la aplicación del Marco de Acción de Hyogo no había dado lugar a un apoyo suficiente a nivel local. Un marco para después de 2015 debería subsanar esta deficiencia centrándose en el riesgo local y en su reducción. Además, el lenguaje utilizado en el marco debería ser simple y estar dirigido a los alcaldes y a las autoridades y los interesados locales. El marco para después de 2015 debe proporcionar orientación para promover la participación de la comunidad, ser fruto de una labor que parta de la base y alentar la participación del sector privado a nivel local¹²¹. Además, los interesados a nivel local pidieron que el marco para después de 2015 definiera medidas de aplicación específicas para ellos.

87. Dada la tendencia mundial a la urbanización, el riesgo urbano fue mencionado como uno de los principales focos de atención del marco para después de 2015, particularmente en la región árabe y en África. La elaboración de instrumentos para asegurar la disponibilidad de presupuestos adecuados en las administraciones locales es crucial, junto con la descentralización y la aclaración de las funciones y responsabilidades, para potenciar la acción en el plano local¹²².

Fortalecimiento de la gobernanza, la rendición de cuentas y la vigilancia

88. Los interesados pidieron una adecuada gobernanza del riesgo, definida como el sistema de normas, instituciones e interacciones que determinan la forma en que se adoptan y aplican las decisiones. La gobernanza de las esferas críticas de riesgo será una prioridad en el futuro¹²³. Las carencias y los retos identificados al respecto se relacionan con la repartición clara de las responsabilidades entre los agentes públicos y privados y con el establecimiento de mecanismos adecuados de rendición de cuentas sobre la forma en que se aplican las decisiones públicas y se realizan las inversiones privadas. Los interesados mencionaron la necesidad de coordinación y de facilitación de enfoques mancomunados

que apoyaran las metodologías integradas y la incorporación de la reducción del riesgo de desastres en la labor general de desarrollo¹²⁴.

89. Se requiere un enfoque más robusto de las estructuras de gobernanza del riesgo, que permita la vigilancia regular, una planificación flexible y adaptativa, y el aprendizaje y la respuesta eficaz ante la nueva información¹²⁵. Todos los interesados estuvieron de acuerdo en que los mecanismos de vigilancia de la reducción del riesgo de desastres deberían potenciarse en el marco para después de 2015, a fin de que se pudiera informar de forma completa sobre la aplicación de las medidas correspondientes, mejorando así la rendición de cuentas¹²⁶. El sistema de vigilancia debería seguir vinculado con el actual mecanismo de presentación de informes del Marco de Acción de Hyogo, y los indicadores futuros deberían basarse en el análisis de los informes presentados por los países en el pasado. Los interesados pidieron y propusieron conjuntos de objetivos y metas, con los correspondientes criterios e indicadores. La introducción de metas y criterios referentes a los desastres permite obtener más apoyo político para la reducción del riesgo, y asegura la visibilidad y la rendición de cuentas con vistas a integrar la gestión del riesgo en otros sectores¹²⁷.

90. Hubo muchos llamamientos a que se establecieran métodos de vigilancia simplificados que redujeran la carga impuesta a los países y alinearan esta labor con otros procesos de presentación de informes. A este respecto, se consideró importante elaborar marcos de vigilancia y evaluación, información de referencia e indicadores mejorados, para poder medir los progresos realizados y efectuar comparaciones que dieran cuenta de los logros y los resultados¹²⁸. También se sugirió que se promoviera el uso de exámenes voluntarios por homólogos en el ámbito de la reducción del riesgo de desastres¹²⁹.

Motivación económica para la reducción del riesgo de desastres

91. El marco para después de 2015 tiene que incluir los argumentos económicos y comerciales en favor de la reducción del riesgo de desastres, demostrando que las pérdidas causadas por los desastres repercuten en el crecimiento económico y en la competitividad nacional y de las empresas, y que las inversiones económicas y empresariales pueden determinar el aumento de los riesgos ya existentes y la acumulación de otros nuevos. Las proyecciones indican que la inversión extranjera directa mundial ascenderá a 1,9 billones de dólares de los Estados Unidos en 2014, y que las nuevas inversiones internas alcanzarán una suma aún mayor¹³⁰. Estos billones de dólares de inversión fluirán hacia zonas expuestas a peligros, determinando en gran medida el riesgo futuro. De igual modo, el hecho de que el aumento de la exposición generado por esas inversiones se maneje o no con estrategias acertadas de gestión del riesgo determinará básicamente la contribución de esas inversiones al crecimiento económico y el desarrollo sostenible a largo plazo.

92. Aunque en el Marco de Acción de Hyogo se señalaron algunas formas importantes de reducir el riesgo (como la evaluación del riesgo, el acceso a la información y la gestión de los impulsores básicos del riesgo), es necesario prestar más atención a la posibilidad de gestionar el riesgo futuro mediante una planificación de la inversión pública y una inversión empresarial que tengan en cuenta los riesgos. También es necesario reflexionar sobre la forma de aumentar el gasto en apoyo de los esfuerzos de reducción del riesgo de modo que genere efectivamente inversión interna¹³¹. Para ello, será importante demostrar que las pérdidas causadas por los desastres ponen en peligro la resiliencia financiera de las naciones, repercutiendo en el crecimiento a mediano y largo plazo, la estabilidad fiscal y el balance de cuentas nacional.

93. La conveniencia de invertir en la reducción del riesgo de desastres debe señalarse a la atención de los administradores estratégicos, financieros y encargados de la planificación mediante una mayor investigación sobre los aspectos económicos de los desastres, el enfoque del sector privado y la utilización de instrumentos en apoyo del análisis de los costos y beneficios. La práctica actual de inversión, en que el riesgo se sigue externalizando

en la planificación y las previsiones económicas, debe modificarse para hacer ver con transparencia las consecuencias negativas de la inversión y de los comportamientos de las empresas que generan riesgos. Para hacer esto de manera eficaz es necesario considerar el riesgo de desastres a lo largo de toda la cadena de inversión, desde los propietarios de los activos y los gestores de fondos de inversión, pasando por los aseguradores y los reaseguradores y por los proveedores de servicios de información comercial, hasta las pequeñas y medianas empresas, las grandes empresas nacionales e internacionales, los gobiernos nacionales, los organismos reguladores del mercado y los consumidores. El precio real del riesgo debe determinarse mediante un análisis de los costos y beneficios, evaluaciones del impacto ambiental y un estudio social que incluya el análisis de la exposición y la vulnerabilidad en las regiones propensas a sufrir desastres.

Función del sector privado

94. El sector privado tiene mucho que ganar con la reducción del riesgo de desastres y debe participar como asociado en su aplicación¹³². Los grandes desastres que asolaron el Japón y Tailandia en 2011 y los Estados Unidos de América en 2012 revelaron el impacto que pueden tener esos eventos en las empresas. Los desastres pueden interrumpir o paralizar la producción, debido a los daños sufridos por las fábricas, las oficinas y otros recursos. También pueden destruir sistemas que son indispensables para las empresas, como las redes de transporte y energía, y afectar al mercado de trabajo en forma directa o indirecta. La interrupción de la actividad empresarial puede tener repercusiones generalizadas en la competitividad de las empresas, ya que, en medida creciente, afecta a cadenas de suministro mundiales, y puede conducir a la quiebra, especialmente de las pequeñas y medianas empresas¹³³.

95. Puesto que también son vulnerables a los desastres, las empresas tienen un interés vital en los esfuerzos por reducir los riesgos¹³⁴. Es más eficaz, en relación con el costo, prevenir los desastres o prepararse para ellos que intervenir una vez que han ocurrido y recuperarse de ellos. Al reducir el riesgo, especialmente el riesgo extensivo, las empresas pueden ser mucho más competitivas a largo plazo. Pueden hacer uso de las estrategias empresariales operacionales, como la gestión de la cadena de suministro y la planificación de la continuidad empresarial, que promueven la sostenibilidad corporativa y el valor de las acciones. Cuando se aplican en asociación con el sector público, estas medidas refuerzan asimismo las bases de la resiliencia y crean oportunidades económicas para las empresas grandes y también para las pequeñas y medianas¹³⁵. El aumento de la resiliencia ofrece además una importante oportunidad de mercado nueva: entre otras cosas, se necesitan servicios para una infraestructura resiliente, consultorías sobre la gestión de riesgos e instrumentos de distribución del riesgo.

96. El marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 podría promover una mayor colaboración con el sector privado, mediante la determinación conjunta del entorno propicio para los negocios. Tal entorno podría incluir incentivos económicos (tales como exenciones fiscales, subsidios, donaciones y préstamos), y un marco jurídico y regulador (como un código de construcción, una planificación del uso de la tierra que aumente la resiliencia y la zonificación)¹³⁶. En particular, se precisan estrategias para alentar la inversión sensible al riesgo por parte de las pequeñas y medianas empresas y apoyar una mayor interacción del sector privado con las comunidades locales.

97. La función del sector privado en la aplicación del marco para después de 2015 debe expresarse con mayor claridad y diferenciando entre los planos local y nacional. Los datos demuestran que la integración de los actores pertinentes en las primeras fases de la planificación y la elaboración de la reglamentación, especialmente a nivel local, permite establecer marcos de aplicación más realistas y puede dar lugar a frenos y contrapesos más eficaces y a niveles de cumplimiento más altos. Esto se aplica en particular a sectores clave

como los de la construcción, los servicios públicos y la tecnología de la información y de las comunicaciones. La comunidad internacional debe reconocer que, hoy en día, las empresas de esos sectores invierten en la mayor parte de la infraestructura urbana fundamental, y en medida creciente también en la rural, y se hacen cargo de su funcionamiento. Por consiguiente, la determinación de las funciones y responsabilidades concretas de los actores de esos sectores será fundamental para el éxito de la reducción del riesgo de desastres en el futuro.

98. Los seguros pueden desempeñar un papel importante en la reducción del riesgo de desastres, pero solo si operan en un entorno propicio que permita una adecuada fijación de precios y cobertura. Los gobiernos y las compañías de seguro aún no han sacado pleno provecho de este potencial¹³⁷. Los interesados consideraron que el papel del sector de los seguros era particularmente pertinente. El marco para después de 2015 podría ofrecer orientación sobre las formas de acoplar los mecanismos de reducción del riesgo de desastres con mecanismos de transferencia del riesgo, teniendo en cuenta la competencia técnica del sector de los seguros en la evaluación del riesgo y la emisión de pólizas, así como la función que los mecanismos de transferencia del riesgo desempeñarán en el futuro¹³⁸.

99. El marco para después de 2015 podría dejar en claro que el riesgo de desastres es una oportunidad, y no solo una amenaza¹³⁹. En lugar de poner el énfasis en la posibilidad de que ocurra un evento desastroso (es decir, en aquello a lo que hay que hacer frente), debe acentuarse la posibilidad de adoptar medidas (es decir, de hacer algo al respecto). Las empresas tienen que participar en el esfuerzo para crear un entorno más inocuo y seguro e ir más allá de la reducción del riesgo de desastres, asumiendo su responsabilidad social. La reducción del riesgo de desastres es una inversión con un creciente potencial de altas tasas de rendimiento¹⁴⁰.

Ciencia y tecnología

100. Los interesados señalaron que la ciencia y la tecnología contribuían a mejorar la comprensión de los peligros y riesgos y proporcionaban nuevas ideas y métodos para reducir el riesgo. Sin embargo, se observó que las políticas y programas de reducción del riesgo de desastres no siempre se basaban en la ciencia, y se dijo que en el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 debería tenerse en cuenta la importancia de hacer llegar los descubrimientos científicos y tecnológicos al nivel de las comunidades¹⁴¹.

101. La ciencia y la tecnología son necesarias para reducir el riesgo de desastres en tres esferas principales: la elaboración, comunicación, transferencia, prueba e integración de los métodos para reducir el riesgo; el apoyo a la educación, la investigación y la innovación; y la creación de la base de pruebas necesaria para informar a los responsables de las decisiones y al público y persuadirlos de que adopten medidas para reducir el riesgo de desastres¹⁴². Entre otras cosas, se recomendó que se promoviera una interacción regular y más estrecha de los científicos con los responsables de las políticas y las decisiones a nivel local y nacional, que se mejorara la transformación del conocimiento científico para su uso público y para el fomento de la capacidad, y que se promoviera el fortalecimiento de la capacidad científica y técnica para apoyar la elaboración de políticas y los programas. Iniciativas tales como el Marco Mundial para los Servicios Climáticos pueden ayudar a conectar el marco para después de 2015 con un enfoque aplicado de la ciencia¹⁴³. El aumento de los conocimientos sobre el riesgo debería ser un elemento fundamental del esfuerzo por mejorar la integración de la comunidad científica en el marco para después de 2015.

Equidad e inclusividad

102. Los desastres socavan la seguridad de las personas y también los derechos económicos y sociales, como el derecho a un nivel de vida adecuado para la salud, el bienestar y la educación. Para reducir eficazmente el riesgo de desastres, los gobiernos requieren la colaboración de todos los sectores de la sociedad, ya que todos los miembros de la sociedad pueden aumentar o reducir el riesgo con su comportamiento. Sin embargo, no todos los miembros de la sociedad tienen iguales oportunidades de reducir su propio riesgo, y algunos están marginados en situaciones de mayor riesgo. La pobreza, el género, la edad, la discapacidad y la pertenencia a algunas etnias suelen ser los factores que excluyen a las personas de la posibilidad de reducir sus riesgos y, de esa forma, proteger sus derechos. Los desastres también refuerzan, perpetúan y aumentan las desigualdades¹⁴⁴. El principio de la equidad y el imperativo legal de proteger los derechos humanos han inducido a algunos a preconizar la aplicación de un enfoque basado en los derechos humanos¹⁴⁵.

103. Para proteger a toda la sociedad del riesgo de desastres, es necesario hacer frente a los riesgos que afectan a cada uno de sus miembros, lo que a su vez requiere la participación de todos esos miembros. Así pues, en la reducción del riesgo de desastres el principio de la inclusividad está estrechamente relacionado con el de la equidad. Las mujeres, las personas pobres de ambos sexos, los niños, las personas mayores, las personas con discapacidad, los inválidos, los indígenas y otras personas que pueden estar marginadas deben comprender los riesgos que corren a fin de poder adoptar medidas para reducirlos. Las políticas de desarrollo y de reducción del riesgo de desastres que no reflejan las realidades y prioridades de las comunidades que han de aplicarlas suelen ser un fracaso.

104. Para que las medidas de reducción del riesgo de desastres puedan tener éxito, el mejor punto de partida del esfuerzo por reducir el riesgo es la participación continua de todos los interesados, también de aquellos que corren el riesgo de perder sus medios de sustento¹⁴⁶. Se ha visto que la reducción del riesgo de desastres basada en la comunidad es una inversión de bajo costo y alto impacto, que puede salvar vidas y bienes. Apoyando este tipo de programas se logra que las comunidades más pobres, más vulnerables y marginadas entiendan las medidas prácticas que deben adoptar para protegerse en caso de desastre y, a la larga, generar una mayor resiliencia¹⁴⁷. El enfoque de la reducción del riesgo de desastres que incluye a toda la sociedad no solo es justo, sino que también es indispensable para la efectividad.

105. Los interesados destacaron que en el marco para después de 2015 debería reiterarse la importancia de hacer participar en la reducción del riesgo de desastres a toda la sociedad civil, incluidos los agricultores, los sindicatos, las autoridades locales, las empresas y la industria y la comunidad científica, junto con los gobiernos y los parlamentos¹⁴⁸. A lo largo de la consulta, los niños, los jóvenes y las personas con discapacidad, en particular, se identificaron como poderosos grupos independientes que deseaban ser incluidos en la planificación y aplicación de la reducción del riesgo de desastres en el marco para después de 2015¹⁴⁹.

106. El marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 deberá incluir medidas de igualdad de género y de empoderamiento de la mujer, especialmente en lo que respecta a las evaluaciones y la comunicación del riesgo, la planificación y programación, y la vigilancia de los progresos realizados mediante datos desglosados y análisis de las cuestiones de género. La asignación de recursos será importante para la integración de esos análisis de género en la elaboración de las políticas, y en los programas de reducción del riesgo de desastres y la labor de preparación y reconstrucción correspondiente¹⁵⁰.

Elaboración de directrices, criterios y normas para las buenas prácticas

107. Durante las consultas hubo enérgicos llamamientos a que se establecieran directrices, normas y puntos de referencia como parte de la puesta en práctica de la reducción del riesgo de desastres en el marco para después de 2015. Entre los principales elementos que se solicitaron cabe mencionar la normalización de las evaluaciones del riesgo, la contabilidad de las pérdidas, la zonificación y la planificación del uso de la tierra, y el establecimiento de códigos de construcción actualizados en función de los peligros.

Simplificación y practicidad

108. Varios interesados indicaron que el marco debería ser más simple, estar más centrado en la aplicación práctica y estar respaldado por orientaciones generales y criterios para la aplicación¹⁵¹. La mayoría declaró que el marco para después de 2015 tenía que proporcionar una orientación práctica más concreta para definir las medidas de reducción del riesgo de desastres y establecer prioridades entre ellas. Al mismo tiempo, otros advirtieron de que el marco debía ser abierto y flexible y, de hecho, no demasiado detallado¹⁵².

Promoción del marco

109. En general, la aplicación del Marco de Acción de Hyogo se ha visto obstaculizada por la falta de conocimientos sobre la reducción del riesgo de desastres. A fin de lograr una aplicación eficaz del marco para después de 2015, será necesario centrarse más en la promoción, la comunicación y la creación de conciencia, particularmente en el plano local, donde las comunidades deben hacer suyos estos conceptos¹⁵³. Muchos interesados instaron a que el lenguaje utilizado en el marco fuera sencillo y accesible para todos¹⁵⁴.

110. Además, podría desarrollarse una terminología comúnmente acordada para los ámbitos de la reducción del riesgo de desastres, el cambio climático y el desarrollo sostenible¹⁵⁵. Los conceptos deberían también tener una connotación más positiva, como la de la expresión "aumento de la resiliencia"¹⁵⁶. El marco para después de 2015 debería seguir promoviendo el concepto de la resiliencia e intentar lograr su aceptación amplia y en todas las disciplinas.

Principios del marco

111. Algunos interesados propusieron que los principios del marco para después de 2015 se enfocaran a mejorar la rendición de cuentas, la transparencia y la gobernanza. En consecuencia, los principios seleccionados para el marco fueron la vigilancia y la presentación de informes, el acceso a la información sobre el riesgo y su difusión, la coordinación y la formación de asociaciones entre los sectores, la inclusividad, el fomento de las capacidades locales y la colaboración regional¹⁵⁷.

Condición jurídica del marco

112. La mayoría de los interesados desean que el marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015 siga siendo un instrumento voluntario y jurídicamente no vinculante. Algunos abogaron por que el marco para después de 2015 fuera una convención internacional vinculante, de aplicación obligatoria para las partes que la ratificaran, y por que la ratificación fuera un requisito para recibir asistencia internacional en la reducción del riesgo de desastres¹⁵⁸.

Cooperación y coordinación de las Naciones Unidas

113. Los países están pidiendo que se refuerce la capacidad del sistema de las Naciones Unidas de apoyarlos en la reducción del riesgo de desastres, especialmente a nivel regional

y también a nivel de país, dando mayor relieve a la importante función de los coordinadores residentes de las Naciones Unidas. Además se ha pedido que se fortalezca la cooperación regional, y a este respecto son importantes las comisiones regionales y las estructuras regionales del Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo, a fin de respaldar la elaboración de políticas en los países. Se destacó asimismo la función de los bancos multilaterales, como los bancos de desarrollo regionales y el Banco Mundial.

114. Las consultas dentro del sistema de las Naciones Unidas han conducido a un mayor compromiso y una mayor rendición de cuentas por parte de los programas, fondos y organismos especializados de las Naciones Unidas con respecto a la integración de la reducción del riesgo de desastres en sus programas de desarrollo en los países, y a la adopción de enfoques basados en el riesgo en sus programas de socorro y recuperación¹⁵⁹. Estos compromisos se han plasmado en el Plan de Acción de las Naciones Unidas sobre la Reducción del Riesgo de Desastres para la Resiliencia, aprobado por la Junta de los Jefes Ejecutivos en abril de 2013. Los países y los asociados siguen pidiendo al sistema de las Naciones Unidas que fortalezca su apoyo a la puesta en práctica de la reducción del riesgo de desastres, y a la UNISDR, que continúe coordinando y vigilando el apoyo del sistema de las Naciones Unidas a los esfuerzos por reducir los riesgos¹⁶⁰.

Secretaría de la Estrategia Internacional de Reducción de Desastres (UNISDR)

115. Los interesados señalaron la necesidad de fortalecer la función de la UNISDR y de aumentar sus recursos y su visibilidad¹⁶¹, e indicaron que la UNISDR debía ser la institución guardiana del marco para la reducción del riesgo de desastres después de 2015. Entre sus cometidos particulares figuran la organización de la vigilancia y la presentación de informes sobre la aplicación, incluidas las tendencias y las pautas observadas en el riesgo de desastres y en las pérdidas y el impacto que los desastres provocan; la prestación de apoyo a los países para la vigilancia de las pérdidas y el riesgo; la facilitación del aprendizaje, la difusión y el intercambio de información y enseñanzas; y la prestación de apoyo en la elaboración de políticas que tengan en cuenta el riesgo, también a las administraciones locales. Asimismo, se ha pedido a la UNISDR que apoye la elaboración de mecanismos de cooperación, especialmente a nivel regional, y que movilice recursos para los países en desarrollo, trabajando en estrecha colaboración con los donantes y otros mecanismos e instituciones de financiación.

116. También se ha solicitado apoyo para establecer estructuras de gobernanza del riesgo a nivel nacional y local, con inclusión de plataformas nacionales, y para mejorar su eficacia¹⁶². Con ese fin, hay que poner el acento en una mejor coordinación de las organizaciones multilaterales y una mayor coherencia de sus programas y políticas con los objetivos de reducción del riesgo de desastres; el desarrollo de instrumentos de financiación de la gestión del riesgo; y la elaboración de metodologías y normas de control de la calidad de las políticas y los programas, así como de la vigilancia y la presentación de informes. Se pidió asimismo a la UNISDR que siguiera llevando a cabo iniciativas para promover una cultura de la prevención, generar impulso político y estimular la participación civil¹⁶³.

Notas

Los enlaces web de las referencias que están disponibles se han cargado en el sitio web de la Tercera Conferencia Mundial de las Naciones Unidas, en <http://www.wcdr.org>.

¹ UNISDR, "Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2)," Geneva, Switzerland, April 2013.

² See: "Asia-Pacific Local Governments Regional Consultation on a Post-2015 Framework for DRR (HFA2): Summary Report," Bangkok, Thailand, 27 November 2013; Global Network of Civil Society Organisations for Disaster Reduction, "Views From the Frontline, Recommendations for a

- post-2015 disaster risk reduction framework to strengthen the resilience of communities to all hazards,” 2013.
- ³ See: Paraguay, “National Consultation on the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction held in Paraguay,” Asuncion, Paraguay, 3 April 2014; and Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), “Draft report of the meeting of the High Level Working Group for Disaster Risk Reduction of the Union of South American Nations,” Santiago, Chile, 9 April 2014.
 - ⁴ See: “Asia-Pacific Local Governments Regional Consultation on a Post-2015 Framework for DRR (HFA2): Summary Report,” 27 November 2013; Lebanon, “National Consultation on Post-2015 Framework on DRR,” Beirut, 4 June 2014; UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2);” and German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015.”
 - ⁵ See: “Asia-Pacific Local Governments Regional Consultation on a Post-2015 Framework for DRR (HFA2): Summary Report,” 27 November 2013; and Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013.
 - ⁶ Community Practitioners Platform for Resilience, “What Communities Want: Putting Community Resilience priorities on the Agenda for 2015,” New York, United States of America, 2013.
 - ⁷ See: German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; and Economic Community of Central African States (ECCAS), “Rapport de la 2ème Session de la Plateforme Afrique Centrale pour la Réduction des Risques de Catastrophe en Afrique Centrale,” Libreville, Gabon, 25 Octobre 2013.
 - ⁸ UNISDR, “Survey on Living with Disabilities and Disasters, Key Findings,” Geneva, Switzerland, October 2013.
 - ⁹ See: Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013; and Senegal, “Consultation nationale sur le cadre d’action post-2015 pour la réduction des risques de catastrophes,” Dakar, Senegal, September 2013.
 - ¹⁰ See: Economic Community of Central African States (ECCAS), “Rapport de la 2ème Session de la Plateforme Afrique Centrale pour la Réduction des Risques de Catastrophe en Afrique Centrale,” Libreville, Gabon, 25 Octobre 2013; and United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), *Saving Lives Today and Tomorrow: Managing the Risk of Humanitarian Crises*, New York, United States of America, 2014
 - ¹¹ See Sweden, as cited by the European Commission in minutes of the European Union consultation on post-2015 Hyogo Framework for Action (HFA2), 16 December 2013, Brussels, Belgium; and National Platform Review Working Group members, “Findings of the Review of National Platforms for Disaster Risk Reduction 2012–2013,” Geneva, Switzerland, September 2013.
 - ¹² See: African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 25-26 November 2013, Nairobi, Kenya; and National Platform Review Working Group members, “Findings of the Review of National Platforms for Disaster Risk Reduction 2012–2013,” September 2013, Geneva, Switzerland.
 - ¹³ African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 25-26 November 2013, Nairobi, Kenya.
 - ¹⁴ National Platform Review Working Group members, “Findings of the Review of National Platforms for Disaster Risk Reduction 2012–2013,” September 2013, Geneva, Switzerland.
 - ¹⁵ See the work of the International Law Commission on “Protection of persons in the event of disasters,” available at <http://legal.un.org/ilc/guide/6_3.htm>.
 - ¹⁶ “Chair’s Summary, Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Resilient People, Resilient Planet,” Geneva, Switzerland, 23 May 2013.
 - ¹⁷ See: German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; “Chair’s Summary, Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Resilient People, Resilient

- Planet,” Geneva, Switzerland, 23 May 2013; and UNISDR, “Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Canberra, Australia, 27-28 June 2013.
- ¹⁸ “Chair’s Summary, Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Resilient People, Resilient Planet,” Geneva, Switzerland, 23 May 2013.
- ¹⁹ Federal Foreign Office of Germany, “Chair’s Summary of the Conference on Preparedness,” Berlin, Germany, 11 June 2013.
- ²⁰ UNISDR, “Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Canberra, Australia, 27-28 June 2013.
- ²¹ Kellet, J. and Caravani, “Financing Disaster Risk Reduction: A 20 year story of international aid,” London, United Kingdom, September 2013.
- ²² See examples from the 2011-2013 National Hyogo Framework for Action Progress Reports from Pakistan and the British Virgin Islands available at <http://www.preventionweb.net/english/hyogo/progress/reports/>.
- ²³ See: Romania, 2009-2011 National Hyogo Framework for Action Progress Report; Italy, 2011-2013 National Hyogo Framework for Action Progress Report; Italy, 2011-2013 National Hyogo Framework for Action Progress Report; and Nepal, 2011-2013 National Hyogo Framework for Action Progress Report.
- ²⁴ African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 25-26 November 2013, Nairobi, Kenya.
- ²⁵ Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013.
- ²⁶ Orihuela, J.C. “Understanding Existing Methodologies for Allocating and Tracking DRR Resources in 6 Countries in the Americas: (Colombia), Costa Rica, Guatemala, Mexico, Panama and Peru,” Geneva, Switzerland, 2012.
- ²⁷ UNISDR, “Implementation of the Hyogo Framework for Action - Summary of Reports 2007-2013,” Geneva, Switzerland, 2013.
- ²⁸ Pakistan, 2011-2013 National Hyogo Framework for Action Progress Report.
- ²⁹ Gordon, M. “Exploring Existing Methodologies for Allocating and Tracking Disaster Risk Reduction in National Public Investment,” Geneva, Switzerland, 2013.
- ³⁰ African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 25-26 November 2013, Nairobi, Kenya.
- ³¹ Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013.
- ³² NGO Voice, “Funding Disaster Risk Reduction,” Brussels, Belgium, 2013.
- ³³ See: Central Asia and South Caucuses, “Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014; Federal Foreign Office of Germany, “Chair’s Summary of the Conference on Preparedness,” Berlin, Germany, 11 June 2013; European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014; European Forum for Disaster Risk Reduction (EFDRR), “Fourth Annual Meeting: Final Outcome Document,” Oslo, Norway, 25 September 2013; and African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 25-26 November 2013, Nairobi, Kenya.
- ³⁴ Central Asia and South Caucuses, “Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014.
- ³⁵ See: UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; Asian Disaster Preparedness Centre (ADPC), “Sustainable Development, Climate Change and Disaster Risk Reduction Integration in HFA2, Key Area 2,” Bangkok, Thailand, May 2014; Ranger, N. and Fisher, S, “Incorporating climate change and

- growth into the post-2015 framework for disaster risk reduction: A Policy Paper,” London, United Kingdom, April 2013; ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.2014; and Coppola, D. Bullock and Haddow, LLC, Asia Pacific Disaster Centre, “Integration of Climate Change Adaptation, Disaster Risk Reduction and Sustainable Development in the Pacific: Informing the HFA2 process,” Washington, D.C., United States of America, 2013.
- ³⁶ African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 25-26 November 2013, Nairobi, Kenya.
- ³⁷ Pacific Platform for Disaster Risk Management and Pacific Climate Change Roundtable, “Statement of the joint meeting of the 2013 Pacific Platform for Disaster Risk Management and Pacific Climate Change Roundtable,” Nadi, Fiji, 11 July 2013.
- ³⁸ See: “Asia-Pacific Local Governments Regional Consultation on a Post-2015 Framework for DRR (HFA2): Summary Report,” Bangkok, Thailand, 27 November 2013, and Global Network of Civil Society Organisations for Disaster Reduction, “Views From the Frontline, Recommendations for a post-2015 disaster risk reduction framework to strengthen the resilience of communities to all hazards,” 2013.
- ³⁹ See: EFDRR Working Group on Governance and Accountability, “Local level implementation of the Hyogo Framework for Action: Recommendations for the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Brussels, Belgium, May, 2014; and “Asia-Pacific Local Governments Regional Consultation on a Post-2015 Framework for DRR (HFA2): Summary Report,” Bangkok, Thailand, 27 November 2013.
- ⁴⁰ “Chair’s Summary, Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Resilient People, Resilient Planet,” Geneva, Switzerland, 23 May 2013.
- ⁴¹ UNISDR, *From Shared Risk to Shared Value – The Business Case for Disaster Risk Reduction, A Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*, Geneva, Switzerland, May 2013.
- ⁴² ISDR Private Sector Advisory Group, “Statement of Commitment by the Private Sector for Disaster Prevention, Resilience and Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, May 2011; and UNISDR, *From Shared Risk to Shared Value – The Business Case for Disaster Risk Reduction, A Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*, Geneva, Switzerland, May 2013.
- ⁴³ UNISDR, “Survey on Living with Disabilities and Disasters, Key Findings,” Geneva, Switzerland, October 2013.
- ⁴⁴ United Nations Department of Economic and Social Affairs (UNDESA), “Discussion on the Post-2015 Development Framework on Natural Disaster Reduction: Disability Inclusion in both Policy and Operational Frameworks,” New York, 20 July 2013.
- ⁴⁵ See reference to Children’s Charter in UNISDR, “Proceedings of the Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Invest Today for a Safer Tomorrow,” Geneva, Switzerland, May 2013. See also: UNESCO Youth Forum: Youth Looking Beyond Disasters, “Christchurch Communiqué (12 December 2011), Sendai Communiqué” (19 August 2012), “Kobe Communiqué” (11 September 2013), and “Manila Communiqué” (6 April 2014); and International Federation of Medical Students Association “Consultation on HFA2 at the 2013 Global Platform,” Geneva, Switzerland, May 2013; Voices of Children from Tohoku, “Sharing our experiences to improve disaster risk reduction in the world,” Geneva, Switzerland, 19 May 2013.
- ⁴⁶ United Nations Education, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) and United Nations Children’s Fund (UNICEF), *Disaster Risk Reduction in School Curricula: Case Studies from Thirty Countries*, Geneva, Switzerland, 2012.
- ⁴⁷ Duryog Nivaran, “Input paper on Key Area 4: Women as a force in resilience building; gender equality in disaster risk reduction: a report of the consultations in Asia-Pacific,” Bangkok, Thailand 2014.
- ⁴⁸ ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.2014.
- ⁴⁹ UNISDR, “Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2): Report from the 2013 Global Platform Consultations,” Geneva, Switzerland, October 2013.

- ⁵⁰ Duryog Nivaran, "Input paper on Key Area 4: Women as a force in resilience building; gender equality in disaster risk reduction: a report of the consultations in Asia-Pacific," Bangkok, Thailand 2014.
- ⁵¹ UNISDR, "Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2)," Geneva, Switzerland, April 2013.
- ⁵² See: UNISDR, "Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2)," Geneva, Switzerland, April 2013; African Union and UNISDR Regional Office for Africa, "Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; and Central Asia and South Caucuses, "Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction," Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014.
- ⁵³ Canberra, Australia, "Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," 28 June 2013; and Central Asia and South Caucuses, "Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction," Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014.
- ⁵⁴ See: European Commission, "Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience," Brussels, Belgium, 8 April 2014; Canberra, Australia, "Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," 28 June 2013; and (UNISDR), "Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2)," Geneva, Switzerland, April 2013; ISDR Asia Partnership, "Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region's input papers based on stakeholder papers and consultations," Bangkok, Thailand, April 2014.
- ⁵⁵ United Nations Plan of Action on Disaster Risk Reduction for Resilience.
- ⁵⁶ See: United Nations System Influenza Coordination System Office (UNSIC), event report for workshop on "Towards A Safer World Network of Pandemic Preparedness Practitioners: Taking Stock of Achievements – Charting Future Directions," June 2013; African Union and UNISDR Regional Office for Africa, "Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; Peru, "National Consultation on the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," Lima, Peru, 20 March 2014; and Duryog Nivaran, "Input paper on Key Area 4: Women as a force in resilience building; gender equality in disaster risk reduction: a report of the consultations in Asia-Pacific," Bangkok, Thailand 2014.
- ⁵⁷ See: UNISDR, "Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2)," Geneva, Switzerland, April 2013; Global Network of Civil Society Organizations for Disaster Reduction online dialogue, and UNISDR, *Hyogo Framework for Action 2005-2015: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters – Mid Term Review*, Geneva, Switzerland, March 2011.
- ⁵⁸ Duryog Nivaran, "Input paper on Key Area 4: Women as a force in resilience building; gender equality in disaster risk reduction: a report of the consultations in Asia-Pacific," Bangkok, Thailand 2014.
- ⁵⁹ See: African Union and UNISDR Regional Office for Africa, "Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; Peru, "National Consultation on the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," Lima, Peru, 20 March 2014; Federal Foreign Office of Germany, "Chair's Summary of the Conference on Preparedness," Berlin, Germany, 11 June 2013; Coppola, D. Bullock and Haddow, LLC, Asia Pacific Disaster Centre, "Integration of Climate Change Adaptation, Disaster Risk Reduction and Sustainable Development in the Pacific: Informing the HFA2 process," Washington, D.C., United States of America, 2013; European Commission, "Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience," Brussels, Belgium, 8 April 2014; Canberra, Australia, "Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction," 28 June 2013; Duryog Nivaran, "Input paper on Key Area 4: Women as a force in resilience building; gender

- equality in disaster risk reduction: a report of the consultations in Asia-Pacific,” Bangkok, Thailand 2014; and Partnership for Ecosystems for Adaptation and Disaster Risk Reduction (PEDRR), “PEDRR Input into Post-2015 Global Framework on Disaster Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, May 2013.
- ⁶⁰ See the Global Framework for Climate Services available at <<http://www.gfcs-climate.org/>>.
- ⁶¹ See: German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; and Italy and Turkey’s input in the paper by EFDRR Working Group on Local Level implementation of the Hyogo Framework for Action, “Local level implementation of the Hyogo Framework for Action: Recommendations for the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Brussels, Belgium, May 2013.
- ⁶² See: Senegal, “Consultation nationale sur le cadre d’action post-2015 pour la réduction des risques de catastrophes,” Dakar, Senegal, September 2013; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) and UNISDR, “Options for increasing the effectiveness of development assistance for disaster risk reduction under the post 2015 Hyogo Framework for Action,” Geneva, Switzerland, 13 September 2013; and German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013.
- ⁶³ See: German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; and “South East Europe Knowledge Management Workshop on Hyogo Framework for Action priority 3 (with special focus on children in disaster risk reduction): workshop report,” Budva, Montenegro, 3 October 2013.
- ⁶⁴ Canberra, Australia, ““Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 28 June 2013.
- ⁶⁵ “South East Europe Knowledge Management Workshop on Hyogo Framework for Action priority 3 (with special focus on children in disaster risk reduction): workshop report,” Budva, Montenegro, 3 October 2013.
- ⁶⁶ On this point, Croatia, Finland, Greece and Mexico are cited in UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013. See also “Report on Regional Consultation on the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction in the Americas,” Santiago, Chile, 28 November 2012; and European Forum for Disaster Risk Reduction (EFDRR), “Fourth Annual Meeting: Final Outcome Document,” Oslo, Norway, 25 September 2013.
- ⁶⁷ See: UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; and Central Asia and South Caucuses, “Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014.
- ⁶⁸ See: African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; Duryog Nivaran, “Input paper on Key Area 4: Women as a force in resilience building; gender equality in disaster risk reduction: a report of the consultations in Asia-Pacific,” Bangkok, Thailand 2014; Canberra, Australia, “Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 28 June 2013; “South East Europe Knowledge Management Workshop on Hyogo Framework for Action priority 3 (with special focus on children in disaster risk reduction): workshop report,” Budva, Montenegro, 3 October 2013.
- ⁶⁹ Central Asia and South Caucuses, “Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014.
- ⁷⁰ ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.2014; UNISDR Office for the Asia-Pacific, “Asia-Pacific Local Governments Regional Consultation on a Post-2015 Framework for DRR (HFA2): Summary Report,” Bangkok, Thailand, 27 November 2013; European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social

- Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014; and UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013.
- ⁷¹ Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013.
- ⁷² Partnership for Ecosystems for Adaptation and Disaster Risk Reduction (PEDRR), “PEDRR Input into Post-2015 Global Framework on Disaster Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, May 2013.
- ⁷³ Central Asia and South Caucasus, “Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014.
- ⁷⁴ African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013.
- ⁷⁵ UNISDR, “Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2): Report from the 2013 Global Platform Consultations,” Geneva, Switzerland, October 2013; “Global Platform High-Level Dialogue Communiqué,” Geneva, Switzerland, May 2013; and “Global Platform Children’s session on ‘The Resilient Future We Want,’” Geneva, Switzerland, May 2013..
- ⁷⁶ The Global Alliance for Disaster Risk Reduction and Resilience in the Education Sector is chaired by UNESCO with the involvement and active engagement of UNICEF, UNISDR, World Bank/GFDRR, Save the Children, Plan International, IFRC,
- ⁷⁷ See announcements from the Caribbean Disaster Emergency Management Agency (CDEMA) supporting national action on school safety:
 <http://www.cdema.org/index.php?option=com_content&view=article&id=354:nemo-and-usaidofda-to-host-consultation-to-review-school-safety-document-for-st-vincent-and-the-grenadines-&catid=56:st-vincent-and-the-grenadines&Itemid=282> and
 <http://www.cdema.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1266:10-bvi-schools-receive-safe-school-certification-from-ddm&catid=46:british-virgin-islands&Itemid=272>.
- ⁷⁸ See: ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.2014; ISDR Partners’ Meeting March, 2013; and UNISDR, *From Shared Risk to Shared Value – The Business Case for Disaster Risk Reduction, A Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*, Geneva, Switzerland, May 2013.
- ⁷⁹ UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; ISDR Inter-Agency Group on Disaster Risk Reduction, “United Nations Consultations on HFA2 and the World Conference on Disaster Risk Reduction: Draft Summary of Discussion and Action Points,” Geneva, Switzerland, 4 March 2014; and ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.2014.
- ⁸⁰ UNISDR, “Towards the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction: Tackling Future Risks, Economic Losses and Exposure. Developing the Elements of the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, 14 November 2013.
- ⁸¹ UNISDR, *From Shared Risk to Shared Value – The Business Case for Disaster Risk Reduction, A Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*, Geneva, Switzerland, May 2013.
- ⁸² See work by the Decade of Education for Sustainable Development 2005-2014 on education for disaster risk reduction available at < http://www.desd.org/efc/Education_for_Disaster.htm>.
- ⁸³ Economic Community of Central African States (ECCAS), “Rapport de la 2ème Session de la Plateforme Afrique Centrale pour la Réduction des Risques de Catastrophe en Afrique Centrale,” Libreville, Gabon, 25 octobre 2013.
- ⁸⁴ World Health Organization, “Programme Budget 2012-2013: Performance Assessment Report,” Geneva, Switzerland, 12 May 2014.
- ⁸⁵ See: African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; Southern Africa Development Community

(SADC), “Report from the Disaster Risk Reduction Sub-regional Platform: Focus on Mainstreaming Disaster Risk Reduction into Development Frameworks and the Hyogo Framework for Action,” Gaborone, Botswana, 29 November 2013; Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013; Economic Community of Central African States (ECCAS), “Rapport de la 2ème Session de la Plateforme Afrique Centrale pour la Réduction des Risques de Catastrophe en Afrique Centrale,” Libreville, Gabon, 25 octobre 2013; and Inter-parliamentary Union, “Towards Risk-Resilient Development: Taking into Consideration Demographic Trends and Natural Constraints,” Resolution adopted unanimously by the 130th IPU Assembly, Geneva, Switzerland, 20 March 2014; ICLEI – Local Governments for Sustainability, *Financing the Resilient City: A demand-driven approach to development, disaster risk reduction and climate adaptation*, Bonn, Germany, June 2011; and . Climate and Development Knowledge Network, “Close to home: subnational strategies for climate compatible development,” April 2014.

- ⁸⁶ Partnership for Ecosystems for Adaptation and Disaster Risk Reduction (PEDRR), “PEDRR Input into Post-2015 Global Framework on Disaster Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, May 2013; European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014; and EFDRR Working Group on Climate Change Adaptation and Disaster Risk Reduction, “Working Paper: How Does Europe Link DRR and CCA?” Brussels, Belgium, September 2013.
- ⁸⁷ See: European Commission, “Communication from the Commission to the Council and the European Parliament: EU Strategy for Supporting Disaster Risk Reduction in Developing Countries,” Brussels, Belgium, 23 February 2009; Partnership for Ecosystems for Adaptation and Disaster Risk Reduction (PEDRR), “PEDRR Input into Post-2015 Global Framework on Disaster Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, May 2013. Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013; and Southern Africa Development Community (SADC), “Report from the Disaster Risk Reduction Sub-regional Platform: Focus on Mainstreaming Disaster Risk Reduction into Development Frameworks and the Hyogo Framework for Action,” Gaborone, Botswana, 29 November 2013.
- ⁸⁸ Food and Agriculture Organization of the United Nations, “Mainstreaming Disaster Risk Reduction in Agriculture: An Assessment of Progress Made Against the Hyogo Framework for Action: Input Paper Prepared for the Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction 2015,” 23 January 2014.
- ⁸⁹ High Level Programmes Committee Senior Management Group on Disaster Risk Reduction for Resilience, meetings on the post-2015 Disaster Risk Reduction and Sustainable Development Agendas, Geneva, Switzerland, March 2014 and New York, April 2014.
- ⁹⁰ Canberra, Australia, “Background Paper and Outcome Statement: Making Better Use of Disaster Risk Information: Lessons for a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” 28 June 2013.
- ⁹¹ UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013.
- ⁹² Federal Foreign Office of Germany, “Chair’s Summary of the Conference on Preparedness,” Berlin, Germany, 11 June 2013.
- ⁹³ See: European Commission, “Communication from the Commission to the Council and the European Parliament: EU Strategy for Supporting Disaster Risk Reduction in Developing Countries,” Brussels, Belgium, 23 February 2009; UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; Federal Foreign Office of Germany, “Chair’s Summary of the Conference on Preparedness,” Berlin, Germany, 11 June 2013; and NGO Voice, “Funding Disaster Risk Reduction,” Brussels, Belgium, 2013.
- ⁹⁴ See: United Nations System Influenza Coordination System Office (UNSIC), event report for workshop on “Towards A Safer World Network of Pandemic Preparedness Practitioners: Taking Stock of Achievements – Charting Future Directions,” June 2013; and United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), *Saving Lives Today and Tomorrow: Managing the Risk of Humanitarian Crises*, New York, United States of America, 2014.

- ⁹⁵ See: African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; and ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.
- ⁹⁶ See: UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; Federal Foreign Office of Germany, “Chair’s Summary of the Conference on Preparedness,” Berlin, Germany, 11 June 2013.
- ⁹⁷ See: Federal Foreign Office of Germany, “Chair’s Summary of the Conference on Preparedness,” Berlin, Germany, 11 June 2013; and Senegal, “Consultation nationale sur le cadre d’action post-2015 pour la réduction des risques de catastrophes,” Dakar, Senegal, September 2013.
- ⁹⁸ See: Senegal, “Consultation nationale sur le cadre d’action post-2015 pour la réduction des risques de catastrophes,” Dakar, Senegal, September 2013; Kroecker Maus, D. and J. Cornforth. 2014. “Analysis of proposals in the SDGs e-inventory related to the themes of the Seventh Session of the Open Working Group on SDGs,” London, United Kingdom, January 2014.
- ⁹⁹ See: All India Disaster Mitigation Institute (AIDMI), *Addressing HFA2 – Building Community Resilience*, South Asia disaster.net, Issue No. 105. February 2014; and UNISDR, “Survey on Living with Disabilities and Disasters, Key Findings,” Geneva, Switzerland, October 2013.
- ¹⁰⁰ Partnership for Ecosystems for Adaptation and Disaster Risk Reduction (PEDRR), “PEDRR Input into Post-2015 Global Framework on Disaster Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, May 2013.
- ¹⁰¹ United Nations System Influenza Coordination System Office (UNSIC), event report for workshop on “Towards A Safer World Network of Pandemic Preparedness Practitioners: Taking Stock of Achievements – Charting Future Directions,” June 2013.
- ¹⁰² Central Asia and South Caucuses, “Summary report on regional consultations on the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Almaty, Kazakhstan, 1-2 April 2014.
- ¹⁰³ International Recovery Platform, “Recommendations for Recovery and Reconstruction in Post-2015 Global Framework for DRR (HFA2): Summary of Consultations, Kobe Japan, 2013.
- ¹⁰⁴ International Recovery Platform, “Role of Regional Organizations in Disaster Recovery Planning: Needs and Capacity Assessment and Blueprint for Future Action,” Kobe Japan, 2012.
- ¹⁰⁵ International Recovery Platform, “Recommendations for Recovery and Reconstruction in Post-2015 Global Framework for DRR (HFA2): Summary of Consultations, Kobe Japan, 2013.
- ¹⁰⁶ UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013.
- ¹⁰⁷ “Chair’s Summary, Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Resilient People, Resilient Planet,” Geneva, Switzerland, 23 May 2013.
- ¹⁰⁸ See: Overseas Development Institute (ODI), *Disaster Risk Management in Post-2015 Development Goals*, London, United Kingdom, April 2013; Global Facility for Disaster Reduction and Recovery, “The Sendai Report: Managing Disaster Risks for a Resilient Future,” Washington, D.C., United States, 2012; World Bank, “World Reconstruction Conference: Proceedings,” Washington, D.C., United States, 2013; UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; ISDR Inter-Agency Group on Disaster Risk Reduction, “United Nations Consultations on HFA2 and the World Conference on Disaster Risk Reduction: Draft Summary of Discussion and Action Points,” Geneva, Switzerland, 4 March 2014; and UNDP in partnership with UNICEF, OXFAM, GFDRR, UNISDR and IFRC, “Disaster risk reduction makes development sustainable,” New York, United States of America, March 2014.
- ¹⁰⁹ UNISDR, “Coherence and mutual reinforcement between a post-2015 framework for disaster risk reduction, Sustainable Development Goals and the Conference of Parties to the UNFCCC,” Geneva, Switzerland, April 2014; UN Water, “A Post-2015 Global Goal for Water: Synthesis of key findings and recommendations from UN,” New York, United States of America, 27 January 2014; High-Level Panel on the Post-2015 Development Agenda, “A New Global Partnership: Eradicate Poverty and Transform Economies through Sustainable Development,” New York, United States of America, 2013; and High-level Meeting and Global Thematic Consultation, “Conflict, Violence And Disaster And The Post-2015 Development Agenda,” Helsinki, Finland, 2013.
- ¹¹⁰ See reports by the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC): *Fourth Assessment Report. Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability*, Geneva, Switzerland, 2007; *Fifth*

Assessment Report. Climate Change 2014: Impacts, Adaptation and Vulnerability, Cambridge, United Kingdom, March 2014; and *Managing the Risks of Extreme Events and Disasters to Advance Adaptation: A Special Report of Working Groups I and II of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, Cambridge, United Kingdom and New York, United States, 2012.

- ¹¹¹ On this point, Niger and Vanuatu are cited in the UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013. See also “Summary Report: Post-HFA Mayors’ and Local Government Consultation,” Bonn, Germany, 14 May 2012.
- ¹¹² See: Sweden, “Summary of the Swedish National Post-HFA Consultation,” Stockholm, Sweden, 12 February 2013; German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; International Federation of Red Cross and Red Crescent (IFRC), “Input paper on Key Area 1: Building Community Resilience; for 2015 Framework for DRR (HFA2) from Asia-Pacific Region,” Bangkok, Thailand, May 2014; EFDRR Working Group on Local Level implementation of the Hyogo Framework for Action, “Local level implementation of the Hyogo Framework for Action: Recommendations for the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Brussels, Belgium, May 2013; and UNISDR, “Towards the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction: Tackling Future Risks, Economic Losses and Exposure. Developing the Elements of the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Geneva, Switzerland, 14 November 2013.
- ¹¹³ *Managing the Risks of Extreme Events and Disasters to Advance Adaptation: A Special Report of Working Groups I and II of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, Cambridge, United Kingdom and New York, United States, 2012.
- ¹¹⁴ European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014.
- ¹¹⁵ UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013.
- ¹¹⁶ Ibid.
- ¹¹⁷ See: Peru, “National Consultation on the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Lima, Peru, 20 March 2014, and Paraguay, “National Consultation on the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction. Held in Paraguay,” Asuncion, Paraguay, 3 April 2014.
- ¹¹⁸ See: Germany; Italy and Turkey in the paper by EFDRR Working Group on Local Level implementation of the Hyogo Framework for Action, “Local level implementation of the Hyogo Framework for Action: Recommendations for the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Brussels, Belgium, May 2013; and UNISDR, “Proceedings of the Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Invest Today for a Safer Tomorrow, held in Geneva, Switzerland, 19-23 May 2013.”
- ¹¹⁹ Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), “Draft report of the meeting of the High Level Working Group for Disaster Risk Reduction of the Union of South American Nations,” Santiago, Chile, 9 April 2014.
- ¹²⁰ Economic Community of Central African States (ECCAS), “Rapport de la 2ème Session de la Plateforme Afrique Centrale pour la Réduction des Risques de Catastrophe en Afrique Centrale,” Libreville, Gabon, 25 Octobre 2013; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) and UNISDR, “Options for increasing the effectiveness of development assistance for disaster risk reduction under the post 2015 Hyogo Framework for Action,” Geneva, Switzerland, 13 September 2013; German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013. World Meteorological Organization (WMO), United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD), Food and Agriculture Organization (FAO), “High Level Meeting on National Drought Policy,” Geneva, Switzerland, March 2013..
- ¹²¹ See: European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014; German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the

- Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; and Norway in the paper by EFDRR Working Group on Governance and Accountability, “Local level implementation of the Hyogo Framework for Action: Recommendations for the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Brussels, Belgium, May, 2014. ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014
- ¹²² International Federation of Red Cross and Red Crescent (IFRC), “Input paper on Key Area 1: Building Community Resilience.
- ¹²³ See: China National Commission for Disaster Reduction, “Review and Prospects of Comprehensive Disaster Reduction in China for the Past 25 Years,” Beijing, China, May 2014; World Bank, World Development Report: Risk and Opportunity – Managing Risk for Development, Washington, D.C., United States of America, 2014; and World Economic Forum, *Global Risks 2014*, Geneva, Switzerland, 2014..
- ¹²⁴ See: European Commission, “Communication from the Commission to the Council and the European Parliament: EU Strategy for Supporting Disaster Risk Reduction in Developing Countries,” Brussels, Belgium, 23 February 2009; UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013.
- ¹²⁵ Ranger, N. and Fisher, S, “Incorporating climate change and growth into the post-2015 framework for disaster risk reduction: A Policy Paper,” London, United Kingdom, April 2013.
- ¹²⁶ See: UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; “Asia-Pacific Local Governments Regional Consultation on a Post-2015 Framework for DRR (HFA2): Summary Report,” Bangkok, Thailand, 27 November 2013.
- ¹²⁷ See: Inter-Agency Standing Committee Sub-Working Group on Preparedness, “Progress Report on Action Points from 77th IASC Working Group,” Geneva, Switzerland, 2012; Overseas Development Institute (ODI) and IASC, *Dare to Prepare: Taking Risk Seriously*, London, United Kingdom, 2013; and Oxfam and Christian Aid, “Disaster Targets and Indicators for the Post-2015 Development Framework,” London, United Kingdom, 25 March 2014.
- ¹²⁸ European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014.
- ¹²⁹ See: United Kingdom, “Peer Review Report 2013: Building resilience to disaster, Assessing the implementation of the Hyogo Framework for Action (2005-2015),” London, United Kingdom, 2013; African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; and European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014.
- ¹³⁰ UNISDR, *From Shared Risk to Shared Value – The Business Case for Disaster Risk Reduction, A Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*, Geneva, Switzerland, May 2013.
- ¹³¹ See: World Bank, *Natural Hazards, Unnatural Disasters*, Washington, D.C., United States, 2010; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD); and UNISDR, “Options for increasing the effectiveness of development assistance for disaster risk reduction under the post 2015 Hyogo Framework for Action,” Geneva, Switzerland, 13 September 2013.
- ¹³² See: African Union and UNISDR Regional Office for Africa, “Summary Statement of the Africa Consultative Meeting, Developing an Africa Position for the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Nairobi, Kenya, 25-26 November 2013; European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014; Bosnia and Herzegovina in the paper by EFDRR Working Group on Climate Change Adaptation and Disaster Risk Reduction, “Working Paper: How Does Europe Link DRR and CCA?” Brussels, Belgium, September 2013;

German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013; PricewaterhouseCoopers, “Working together to reduce disaster risk,” Geneva, Switzerland, 2013; United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (UNESCAP) and UNISDR Office for the Asia-Pacific Office; *Asia – Pacific Disaster Report: Reducing Vulnerability and Exposure to Disasters*, Bangkok, Thailand, 2012; UNISDR Hyogo Liaison Office, “Private sector strengths applied: good practices in disaster risk reduction from Japan,” Kobe, Japan, 2013; UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; UNISDR, “Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2): Report from the 2013 Global Platform Consultations,” Geneva, Switzerland, October 2013; and ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.

- ¹³³ UNISDR, *From Shared Risk to Shared Value – The Business Case for Disaster Risk Reduction, A Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*, Geneva, Switzerland, May 2013.
- ¹³⁴ See: PricewaterhouseCoopers, “Working together to reduce disaster risk,” Geneva, Switzerland, 2013; and UNISDR, “Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2): Report from the 2013 Global Platform Consultations,” Geneva, Switzerland, October 2013.
- ¹³⁵ UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013.
- ¹³⁶ United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (UNESCAP) and UNISDR Office for the Asia-Pacific Office; *Asia – Pacific Disaster Report: Reducing Vulnerability and Exposure to Disasters*, Bangkok, Thailand, 2012.
- ¹³⁷ UNISDR, *From Shared Risk to Shared Value – The Business Case for Disaster Risk Reduction, A Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*, Geneva, Switzerland, May 2013.
- ¹³⁸ European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014; Ranger, N. and Fisher, S, “Incorporating climate change and growth into the post-2015 framework for disaster risk reduction: A Policy Paper,” London, United Kingdom, April 2013; ISDR Asia Partnership, “Asia-Pacific Input Document for HFA2: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters --A synthesis of the region’s input papers based on stakeholder papers and consultations,” Bangkok, Thailand, April 2014.2014.
- ¹³⁹ European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014.
- ¹⁴⁰ UNISDR, “Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2): Report from the 2013 Global Platform Consultations,” Geneva, Switzerland, October 2013.
- ¹⁴¹ UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013.
- ¹⁴² Basher, R, “Science and Technology for Disaster Risk Reduction: A review of application and coordination needs,” Geneva, Switzerland, 31 March 2013.
- ¹⁴³ See: ISDR Scientific and Technical Advisory Group, “Using science for disaster risk reduction: report of the ISDR scientific and technical advisory group,” Geneva, Switzerland, May 2013; and UNISDR, “Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2): Report from the 2013 Global Platform Consultations,” Geneva, Switzerland, October 2013.
- ¹⁴⁴ Inter-Agency Group on Gender Equality and Women’s Empowerment in Latin America and the Caribbean, “Post-2015 Gender Equality in the Future We Want,” Panama City, Panama, 2013.
- ¹⁴⁵ See: Peru, “National Consultation on the Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction,” Lima, Peru, 20 March 2014; Senegal, “Consultation nationale sur le cadre d’action post-2015 pour la réduction des risques de catastrophes,” Dakar, Senegal, September 2013; United Kingdom, “Peer Review Report 2013: Building resilience to disaster, Assessing the implementation of the Hyogo Framework for Action (2005-2015),” London, United Kingdom, 2013; European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo

- Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014; Economic Community of West African States (ECOWAS), “ECOWAS Regional Workshop on Information Sharing and Early Warning Coordination Mechanisms for Disaster Risk Reduction,” Niamey, Niger 11-14 November 2013; and Southern Africa Development Community (SADC), “Report from the Disaster Risk Reduction Sub-regional Platform: Focus on Mainstreaming Disaster Risk Reduction into Development Frameworks and the Hyogo Framework for Action,” Gaborone, Botswana, 29 November 2013.
- ¹⁴⁶ Catholic Organization for Relief and Development Aid, “10 years CORDAID Community managed DRR: The essence, results and way forward-,” The Hague, Netherlands, September 2013.
- ¹⁴⁷ Inter-Action; “Disaster Risk Reduction Policy Brief,” Washington, D.C., United States of America, January 2013.
- ¹⁴⁸ See: Inter-parliamentary Union, “Towards Risk-Resilient Development: Taking into Consideration Demographic Trends and Natural Constraints,” Resolution adopted unanimously by the 130th IPU Assembly, Geneva, Switzerland, 20 March 2014; Sweden, “Summary of the Swedish National Post-HFA Consultation,” Stockholm, Sweden, 12 February 2013; UNISDR, “Summary Report: Strategic Forum on Civil Society in the Post 2015 framework for disaster risk reduction,” Geneva, Switzerland, 14 February 2014; European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014.
- ¹⁴⁹ See: Voices of Children from Tohoku, “Sharing our experiences to improve disaster risk reduction in the world,” Geneva, Switzerland, 19 May 2013; UNISDR, “Survey on Living with Disabilities and Disasters, Key Findings,” Geneva, Switzerland, October 2013; “Chair’s Summary, Fourth Session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction: Resilient People, Resilient Planet,” Geneva, Switzerland, 23 May 2013; and UNISDR, “Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2): Report from the 2013 Global Platform Consultations,” Geneva, Switzerland, October 2013.
- ¹⁵⁰ Duryog Nivaran, “Input paper on Key Area 4: Women as a force in resilience building; gender equality in disaster risk reduction: a report of the consultations in Asia-Pacific,” Bangkok, Thailand 2014.
- ¹⁵¹ See: UNISDR, “Synthesis Report: Consultations on a Post-2015 Framework on Disaster Risk Reduction (HFA2),” Geneva, Switzerland, April 2013; German Committee for Disaster Reduction (DKKV), “Recommendations of the Recommendations of the German Committee for Disaster Reduction (DKKV) for the new Hyogo Framework for Action (HFA2) beyond 2015,” Bonn, Germany, 22 October 2013, Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) and UNISDR, “Options for increasing the effectiveness of development assistance for disaster risk reduction under the post 2015 Hyogo Framework for Action,” Geneva, Switzerland, 13 September 2013, United Nations System Influenza Coordination System Office (UNSIC), event report for workshop on “Towards A Safer World Network of Pandemic Preparedness Practitioners: Taking Stock of Achievements – Charting Future Directions,” June 2013.
- ¹⁵² Sweden, “Summary of the Swedish National Post-HFA Consultation,” Stockholm, Sweden, 12 February 2013.
- ¹⁵³ See: Senegal, “Consultation nationale sur le cadre d’action post-2015 pour la réduction des risques de catastrophes,” Dakar, Senegal, September 2013 ; Economic Community of Central African States (ECCAS), “Rapport de la 2ème Session de la Plateforme Afrique Centrale pour la Réduction des Risques de Catastrophe en Afrique Centrale,” Libreville, Gabon, 25 Octobre 2013; Coppola, D. Bullock and Haddow, LLC, Asia Pacific Disaster Centre, “Integration of Climate Change Adaptation, Disaster Risk Reduction and Sustainable Development in the Pacific: Informing the HFA2 process,” Washington, D.C., United States of America, 2013; and EFDRR Working Group on Governance and Accountability, “Local level implementation of the Hyogo Framework for Action: Recommendations for the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Brussels, Belgium, May, 2014.
- ¹⁵⁴ Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) and UNISDR, “Options for increasing the effectiveness of development assistance for disaster risk reduction under the post 2015 Hyogo Framework for Action,” Geneva, Switzerland, 13 September 2013.
- ¹⁵⁵ Coppola, D. Bullock and Haddow, LLC, Asia Pacific Disaster Centre, “Integration of Climate Change Adaptation, Disaster Risk Reduction and Sustainable Development in the Pacific: Informing the HFA2 process,” Washington, D.C., United States of America, 2013.

- ¹⁵⁶ EFDRR Working Group on Governance and Accountability, “Local level implementation of the Hyogo Framework for Action: Recommendations for the post-2015 framework for disaster risk reduction,” Brussels, Belgium, May, 2014.
- ¹⁵⁷ European Commission, “Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the post 2015 Hyogo Framework for Action: Managing risks to achieve resilience,” Brussels, Belgium, 8 April 2014.
- ¹⁵⁸ Economic Community of Central African States (ECCAS), “Rapport de la 2ème Session de la Plateforme Afrique Centrale pour la Réduction des Risques de Catastrophe en Afrique Centrale,” Libreville, Gabon, 25 Octobre 2013.
- ¹⁵⁹ High Level Programmes Committee Senior Management Group on Disaster Risk Reduction for Resilience, meetings on the post-2015 Disaster Risk Reduction and Sustainable Development Agendas, Geneva, Switzerland, March 2014 and New York, April 2014.
- ¹⁶⁰ See General Assembly resolution 68/211 and the outcome document of the United Nations Conference on Sustainable Development (Rio+20), “The future we want.”
- ¹⁶¹ See various country statements at the fourth session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction, 19-23 May 2013 available at <<http://www.preventionweb.net/globalplatform/2013/programme/statements>>.
- ¹⁶² National Platform Review Working Group members, “Findings of the Review of National Platforms for Disaster Risk Reduction 2012-2013,” Geneva, Switzerland, September 2013.
- ¹⁶³ See various country statements at the fourth session of the Global Platform for Disaster Risk Reduction, 19-23 May 2013 available at <<http://www.preventionweb.net/globalplatform/2013/programme/statements>>.
-